КІЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію 5 рублей съ пересылкою.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ.

1886 г. **№ 9** 1 мая.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I. ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

Государь Императоръ, въ 8-й день марта сего года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о перемѣщеніи преосвященнаго томскаго *Владиміра* на архіерейскую каѳедру въ Ставрополь, съ присвоеніемъ ему именованія „ставропольскій и екатеринодарскій", взамѣнъ существующаго именованія „кавказскій и екатеринодарскій", и о назначеніи преосвященнаго енисейскаго *Исаакія* епископомъ томскимъ и семипалатинскимъ, а викарія вятской епархіи преосвященнаго сарапульскаго *Тихона* епископомъ енисейскимъ и красноярскимъ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу ходатайства преосвященнаго митрополита кіевскаго, въ 15-й день минувшаго марта, Высочайше соизволилъ на увольненіе преосвященнаго митрополита *Платона* во ввѣренную ему епархію съ конца сего мѣсяца впредь до особаго Высочайшаго повелѣнія о вызовѣ его въ С.-Петербургъ для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ.

II. ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

I. Отъ 18—22 марта 1886 года, за № 601, о награжденіи лицъ духовнаго званія за заслуги по духовному вѣдомству.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе преосвященныхъ епархіальныхъ архіереевъ о награжденіи подвѣдомственныхъ имъ ду-

ховныхъ лицъ за заслуги по духовному вѣдомству. Приказали: на основаніи бывшихъ разсужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ, поименованныхъ въ прилагаемомъ при семъ спискѣ духовныхъ лицъ удостоить означенныхъ въ семъ спискѣ наградъ; о чемъ, для объявленія епархіальнымъ преосвященнымъ, напечатать прилагаемый при семъ списокъ таковыхъ лицъ въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ".

Списокъ лицъ духовнаго званія, кои, за службу по духовному вѣдомству, награждаются Святѣйшимъ Синодомъ ко дню св. Пасхи въ 1886 году.

По епархіи Кіевской: а) *палицею*—Кіево-Печерскія Успенскія лавры игуменъ **Виталій** и Кіево-Печерскія Успенскія лавры іеромонахъ **Діонисій**; б) *саномъ игумена*—намѣстникъ Кіево-Братскаго Богоявленскаго монастыря іеромонахъ **Антоній**; в) *саномъ игуменіи*—начальница Кіевской Введенской общины монахиня **Евѳалія**; г) *саномъ протоіерея*—таращанскаго уѣзда, церкви села Жидовчика, священникъ Ѳеодоръ **Буйницкій**; таращанскаго уѣзда, церкви села Черепина, священникъ Петръ **Бобровскій**; звенигородскаго уѣзда, церкви села Козацкаго, заштатный священникъ Симеонъ **Андріевскій**; звенигородскаго уѣзда, церкви мѣстечка Шполы, священникъ Іоаннъ **Стасинѣвичъ** и радомысльскаго уѣзда, церкви села Водотый, священникъ Петръ **Сенаторскій**; г) *наперстнымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*—кіевскаго уѣзда, церкви села Кагарлыкской Слободы, священникъ Василій **Иваницкій**; кіевскаго уѣзда, церкви села Жуковецъ, священникъ Ѳеодосій **Славинскій**; чигиринскаго уѣзда, церкви села Пастырскаго, священникъ Георгій **Татаровъ**; таращанскаго уѣзда, церкви села Росошекъ, священникъ Владиміръ **Славицкій**; звенигородскаго уѣзда, церкви села Журжинецъ, священникъ Іоаннъ **Тарновичъ**; звенигородскаго уѣзда, церкви села Моринецъ, священникъ Іоаннъ **Березницкій**; уманскаго уѣзда, церкви села Бѣлашекъ, священникъ Никифоръ **Тарнавичъ**; Кіево-Печерскія Успенскія лавры іеромонахъ **Кононъ**; Кіево-Печерскія Успенскія лавры іеромонахъ **Аврамій**; звенигородскаго уѣзда, церкви мѣстечка Ольховца, священникъ Василій **Олтаржевскій**; звенигородскаго уѣзда, церкви села Сухой Калигорки, священникъ Прокопій **Гуковичъ**; уманскаго уѣзда, церкви села Цибермановки, священникъ Илія **Чеважевскій**; липовецкаго уѣзда, церкви села Ивахновъ, священникъ Василій **Крыжановскій**; бердичевскаго уѣзда, церкви села Юровки, священникъ Іоаннъ **Шостацкій**; кіевскаго уѣзда, церкви мѣстечка Триполья, священникъ Михаилъ **Кустовскій** и каневскаго уѣзда, церкви села Сахновки, священникъ Іосифъ **Гордіевскій**; д) *камилавкою*—васильковскаго уѣзда, церкви села Шамраевки, священникъ Стефанъ **Стасинѣвичъ**; васильковскаго уѣзда, церкви села Мазепинецъ, священникъ Григорій Черняховскій; васильковскаго уѣзда, церкви села Мытницы, священникъ Матѳей **Шомовскій**; васильковскаго уѣзда, церкви мѣстечка Бѣлой Церкви, священникъ Георгій **Татаровъ**; каневскаго уѣзда, церкви села Медвина, священникъ Исидоръ **Мироновичъ**; каневскаго уѣзда, церкви

мѣстечка Стеблева, священникъ Амвросій **Левицкій**; черкасскаго уѣзда, церкви села Поповки, священникъ Ѳеофилъ **Крамаренко**; чигиринскаго уѣзда, церкви села Лубинецъ, священникъ Василій **Акимовичъ**; чигиринскаго уѣзда, церкви села Сосновки, священникъ Стефанъ **Олтаржевскій**; таращанскаго уѣзда, церкви села Гейсихи, священникъ Прохоръ **Андріевскій**; таращанскаго уѣзда, церкви села Закреничья, свящ. Іоаннъ **Лисовецкій**; г. Звенигородки, Успенской церкви, священникъ Василій **Коломойцевъ**; звенигородскаго уѣзда, церкви села Вербовки, священникъ Евгеній **Грушецкій**; уманскаго уѣзда, церкви села Поляпецкаго, священникъ Порфирій **Молчановскій**; уманскаго уѣзда, церкви села Аполонки, свящ. Ѳеоктистъ **Карвовскій**; уманскаго уѣзда, церкви села **Кищинецъ**, священникъ Романъ **Кисилевичъ**; липовецкаго уѣзда, церкви мѣстечка Старыхъ Монастырищъ, священникъ Корнилій **Леоновичъ**; г. Липовца, соборной Воскресенской церкви, священникъ Іассонъ **Туркевичъ**; бердичевскаго уѣзда, церкви мѣстечка Казятина, священникъ Василій **Подгаецкій**; бердичевскаго уѣзда, церкви села Бѣлой, священникъ Іоаннъ **Марчевскій**; сквирскаго уѣзда, церкви села Селезеновки, священникъ Владиміръ **Игнатовичъ**; сквирскаго уѣзда, церкви села Сокольчи, священникъ Петръ **Жолобовскій** и радомысльскаго уѣзда, церкви мѣстечка Коростышева, священникъ Стефанъ **Залѣсскій**; е) *скуфьею*—кіево-подольской Введенской церкви, священникъ Андріанъ **Гуковичъ**; Кіево-Владимірской церкви священникъ Іоаннъ **Ницкевичъ**, кіевскаго уѣзда, церкви села Гореничъ, священникъ Николай **Гороновскій**; кіевскаго уѣзда, церкви села Великихъ Дмитровичъ, священникъ Стефанъ **Маляревскій**; васильковскаго уѣзда, церкви села Фурсовъ, священникъ Зиновій **Гребенетскій**; васильковскаго уѣзда, церкви села Дулицкаго, священникъ Стефанъ **Гришковскій**; васильковскаго уѣзда, церкви села Винницкихъ Ставовъ, священникъ Орестъ **Погорецкій**; каневскаго уѣзда, церкви села Выграева, священникъ Василій Лихнякевичъ; каневскаго уѣзда, церкви села Яблонова, священникъ Іоаннъ **Мироновичъ**; черкасскаго уѣзда, церкви села Чернавки, священникъ Іаковъ **Пинасѣевичъ**; черкасскаго уѣзда, церкви села Бѣлозерья, священникъ Николай **Чепурновъ**; черкасскаго уѣзда, церкви села Райгорода, священникъ Никаноръ **Данкевичъ**; черкасскаго уѣзда, церкви мѣстечка Городища, священникъ Андрей **Левитскій**; чигиринскаго уѣзда, церкви села Ребедайловки, священникъ Николай **Суфщинскій**; чигиринскаго уѣзда, церкви села Мельниковъ, священникъ Іоаннъ **Базилевичъ**; чигиринскаго уѣзда, церкви села Янопола, священникъ Филиппъ **Захаріевичъ**; таращанскаго уѣзда, церкви села Тихаго Хутора, священникъ Ѳеодоръ **Попѣль**; звенигородскаго уѣзда, церкви села Марьяновки, священникъ Ѳеодоръ **Михалевскій**; уманскаго уѣзда, церкви села Нерубайки, священникъ Викторъ **Ильяшевичъ**; уманскаго уѣзда, церкви села Довгенькаго, священникъ Михаилъ **Павловичъ**; уманскаго уѣзда, церкви села Дмитровскаго, священникъ Климентъ **Мачуговскій**; уманскаго уѣзда, церкви села Воронаго, священникъ Левъ **Марчевскій**; липовецкаго уѣзда, церкви села Франтовки, священникъ Константинъ **Оппоковъ**; липовецкаго уѣзда, церкви села Ле-

тичевки, священникъ Іоаннъ **Менчицъ**; бердичевскаго уѣзда, церкви мѣстечка Бѣлополья, священникъ Іоаннъ **Ящуржинскій**; бердичевскаго уѣзда, церкви мѣстечка Погребищъ, священникъ Аѳанасій **Левандовскій**; сквирскаго уѣзда, церкви села Ружинской Молчановки, священникъ Лаврентій **Трегубовъ**; сквирскаго уѣзда, церкви села **Карабчеева**, священникъ Михаилъ **Ольшевскій**; сквирскаго уѣзда, церкви мѣстечка Романовки, священникъ Иларій **Коссовскій** и сквирскаго уѣзда, церкви села Баламутовки, священникъ Ѳеодоръ **Ероѳеевъ** и ж) *благословеніемъ Святѣйшаго Синода*—звенигородскаго уѣзда, церкви села Будищъ, священникъ Гавріилъ **Бильнѣвичъ**; звенигородскаго уѣзда, церкви села Лозоватки, священникъ Іосифъ **Коверницкій**; бердичевскаго уѣзда, церкви мѣстечка Бѣлиловки, священникъ Николай **Радзіевскій**, и г. Сквиры, Успенской церкви, священникъ Аѳанасій **Стрѣлецкій**.

II. Отъ 18—22 марта 1886 года, за № 602, о награжденіи священнослужителей за службу по военному и гражданскому вѣдомствамъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе управляющаго гвардейскимъ и гренадерскимъ духовенствомъ главнаго священника арміи и флотовъ и завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ и предложенія г. товарища синодальнаго Оберъ-Прокурора по ходатайствамъ свѣтскихъ лицъ о награжденіи священнослужителей за заслуги по гражданскому и военному вѣдомствамъ. Приказали: На основаніи бывшихъ разсужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поименованныхъ въ прилагаемомъ при семъ спискѣ духовныхъ лицъ удостоить означенныхъ въ семъ спискѣ наградъ; о чемъ, для объявленія епархіальнымъ преосвященнымъ, управляющему гвардейскимъ и гренадерскимъ духовенствомъ главному священнику арміи и флотовъ и завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ, напечатать прилагаемый при семъ списокъ таковыхъ лицъ въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ".

Въ семъ спискѣ, между прочимъ, значится Кіево-Печерской Спасской церкви священникъ Климентъ Ѳоменко, награжденный саномъ протоіерея.

III. Отъ 6-го—18-го марта 1886 года, за № 539, о порядкѣ ношенія священнослужителями наперсныхъ крестовъ

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о порядкѣ ношенія священнослужителями наперсныхъ крестовъ: а) жалуемыхъ имъ, за отличноусердную и ревностную пастырскую службу, отъ Святѣйшаго Синода; б) выдаваемыхъ изъ кабинета Его Императорскаго Величества безъ украшеній и съ украшеніями, и в) подносимыхъ имъ отъ при-

хожанъ или отъ обществъ офицеровъ и другихъ лицъ. И, по справкѣ, приказали: Принимая во вниманіе, что наперстные кресты, подносимые священнослужителямъ отъ прихожанъ, разныхъ лицъ и учрежденій, по силѣ Высочайшаго повелѣнія 25-го февраля 1881 года („Церк. Вѣстн." № 15—16), имѣютъ значеніе не награды, а подарка, и что одновременное ношеніе ихъ съ синодальнымъ наперснымъ крестомъ, жалуемымъ духовенству въ награду, за ревностное пастырское служеніе, не имѣетъ основанія ни въ законѣ, ни въ особыхъ на сей случай Высочайшихъ повелѣніяхъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) воспретить священнослужителямъ бѣлаго и монашествующаго духовенства одновременное ношеніе двухъ наперсныхъ крестовъ—синодальнаго и полученнаго въ видѣ подарка, продоставивъ священнослужителямъ возлагать на себя одинъ изъ упомянутыхъ крестовъ; 2) изъятіе изъ сего правила допустить лишь по отношенію къ наперснымъ крестамъ, установленнымъ въ память войны 1853—1856 гг. и жалуемымъ, за военныя заслуги, на георгіевской лентѣ; о чемъ, для зависящихъ къ исполненію сего распоряженій, объявить епархіальнымъ преосвященнымъ и синодальнымъ конторамъ—московской и грузино-имеретинской, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ".

IV. Отъ 27-го марта 1886 года, за № 674, о порядкѣ производства испытаній ученикамъ церковно-приходскихъ школъ и о выдачѣ имъ свидѣтельствъ на льготу IV разряда по отбыванію воинской повинности.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора (по Училищному при святѣйшемъ Синодѣ Совѣту), отъ 26-марта 1886 года за № 77, о порядкѣ производства испытаній ученикамъ церковно-приходскихъ школъ, оканчивающимъ въ текущемъ году курсъ ученія и о выдачѣ симъ ученикамъ свидѣтельствъ на льготу IV разряда по отбыванію воинской повинности. Приказали: На основаніи § 14 Высочайше утвержденныхъ 13 іюня 1884 года правилъ о церковно-приходскихъ школахъ испытанія оканчивающихъ курсъ учениковъ этихъ школъ для полученія свидѣтельствъ, дающихъ право на льготу IV разряда по отбыванію воинской повинности, производятся на основаніи общихъ установленныхъ для начальныхъ училищъ правилъ. Между тѣмъ, по примѣчанію къ § 2 помянутыхъ правилъ, утвержденныхъ министерствомъ народнаго просвѣщенія 16-го ноября прошлаго года и распубликованныхъ въ № 121 собранія узаконеній и распоряженій правительства за тотъ же годъ, дѣйствію сихъ правилъ не подлежатъ церковно-приходскія школы. Изъятіе это установлено въ виду ходатайства г. синодальнаго Оберъ-Прокурора предъ Государственнымъ Совѣтомъ о предоставленіи епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ права производить испытанія и выдачу свидѣтельствъ на означенную льготу ученикамъ церковно-приходскихъ школъ. Въ виду приближенія послѣднихъ мѣсяцевъ текущаго учебнаго года,

когда должны происходить испытанія на упомянутую льготу въ начальныхъ народныхъ училищахъ, г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ сдѣлано было сношеніе съ министромъ народнаго просвѣщенія о томъ, чтобы въ текущемъ учебномъ году желающіе изъ учениковъ церковно-приходскихъ школъ, оканчивающихъ нынѣ курсъ, были допускаемы къ испытаніямъ въ экзаменаціонныхъ коммиссіяхъ, образуемыхъ по §§ 17, 27, съ примѣчаніемъ, и 31 правилъ 16-го ноября 1885 года, съ предоставленіемъ ученикамъ церковно-приходскихъ школъ права подвергаться испытаніямъ въ тѣхъ изъ сихъ коммиссій, въ кои имъ по мѣсту ихъ жительства и по времени открытія коммиссій удобнѣе будетъ явиться, и чтобы ученикамъ церковно-приходскихъ школъ, кои успѣшно выдержатъ испытанія, уѣздные училищные и педагогическіе совѣты, поименованные въ правилахъ 16 ноября 1885 года, выдавали указанныя въ сихъ правилахъ свидѣтельства на одинаковыхъ съ учениками прочихъ училищъ основаніяхъ. Министръ народнаго просвѣщенія, признавъ возможнымъ удовлетворить изъясненное ходатайство, предложилъ о томъ циркулярами попечителямъ учебныхъ округовъ, отъ 8 марта 1886 года за № 4073. За симъ воспослѣдовало Высочайше утвержденное 10 февраля 1886 года мнѣніе Государственнаго Совѣта объ увеличеніи сроковъ дѣйствительной военной службы для лицъ, получившихъ высшее и среднее образованіе и о вызываемыхъ сею мѣрою измѣненіяхъ въ уставѣ о воинской повинности, распубликованное въ № 20 собранія узаконеній и распоряженій правительства 1886 года 11 марта, въ силу коего (п. 6) свидѣтельства о знаніи курса начальныхъ училищъ воспитанниками церковно-приходскихъ школъ выдаются епархіальными училищными совѣтами на основаніи правилъ, установляемыхъ духовнымъ вѣдомствомъ православнаго исповѣданія. Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе, что за краткостью времени, остающагося до конца текущаго учебнаго года не представляется возможнымъ преподать нынѣ же надлежащія правила для производства испытаній оканчивающимъ курсъ ученикамъ церковно-приходскихъ школъ и для выдачи симъ ученикамъ епархіальными училищными совѣтами упомянутыхъ льготныхъ свидѣтельствъ на основаніи узаконенія 10 февраля сего года, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ печатными циркулярными указами, что, вслѣдствіе соглашенія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода съ министромъ народнаго просвѣщенія, ученики церковно-приходскихъ школъ, оканчивающіе въ текущемъ учебномъ году курсъ ученія, могутъ, буде пожелаютъ, подвергаться испытаніямъ въ тѣхъ экзаменаціонныхъ коммиссіяхъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, въ кои имъ по мѣсту ихъ жительства и по времени открытія коммиссій удобнѣе будетъ явиться, или же могутъ подвергнуться испытаніямъ въ началѣ слѣдующаго учебнаго года на основаніи новыхъ правилъ, имѣющихъ быть къ тому времени преподанными отъ Святѣйшаго Синода епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ; 2) для напечатанія о семъ во всеобщее свѣдѣніе сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника“ по принятому порядку.

V. О преподаніи благословенія братіи и сестрамъ нѣкоторыхъ монастырей.

Во вниманіе къ засвидѣтельствованію преосвященнаго ярославскаго о выраженной къ поддержанію церковно-приходскихъ школъ ревности братіею и сестрами слѣдующихъ монастырей ярославской епархіи—мужскихъ: Толгскаго, Борисоглѣбскаго, Бѣлогостицкаго, Покровскаго, Николоулейминскаго, Адріанова Спасо-Геннадіевскаго, Югской Дорофеевой и Исаковой пустынь, и женскихъ: Казанскаго, Рождественскаго и Афанасьевскаго, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: преподать братіи и сестрамъ сказанныхъ монастырей благословеніе Святѣйшаго Синода, о чемъ и напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ".

VI. Объ утвержденіи нѣкоторыхъ лицъ въ званіи почетныхъ попечителей церковно-приходскихъ школъ.

Святѣйшій Синодъ, принимая во вниманіе засвидѣтельствованную преосвященнымъ митрополитомъ кіевскимъ особую ревность о распространеніи народнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви со стороны мировыхъ посредниковъ кіевской губерніи Михаила Кульжинскаго и Алексѣя Матронина, и землевладѣльца той же губерніи отставнаго маіора Владиміра Пржевальскаго, 11-го—18-го марта 1886 года опредѣлилъ: утвердить въ званіи почетныхъ попечителей церковно-приходскихъ школъ: Кульжинскаго въ 4 благочинническомъ округѣ сквирскаго уѣзда, Матронина въ 5 округѣ липовецкаго уѣзда, а Пржевальскаго—попечителемъ церковно-приходской школы села Подвысокаго, липовецкаго уѣзда.

— Святѣйшій Синодъ, принимая во вниманіе засвидѣтельствованную преосвященнымъ екатеринославскимъ особую ревность со стороны землевладѣльца екатеринославской губерніи штабсъ-капитана князя Николая Борисовича Манвелова о распространеніи народнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви, 11-го—18-го марта 1886 года опредѣлилъ: утвердить князя Манвелова въ званіи почетнаго попечителя церковно-приходскихъ школъ 4-го благочинническаго округа павлоградскаго уѣзда.

VII. Отъ 19-го—23-го декабря—18-го марта 1885—86 года, за № 2899, о дѣяніяхъ бывшаго въ іюлѣ 1885 года въ г. Казани собранія преосвященныхъ архіереевъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали и имѣли сужденіе о представленныхъ при рапортѣ преосвященнаго казанскаго, отъ 3 августа 1885 за № 207, дѣяніяхъ бывшаго въ іюлѣ того же года въ г. Казани собранія преосвященныхъ архіереевъ. И, по справкѣ, приказали. Разсмотрѣвъ представленныя при рапортѣ преосвященнаго казан-

скаго дѣянія бывшаго въ г. Казани въ іюлѣ 1885 года собранія преосвященныхъ, Святѣйшій Синодъ находитъ, что составленныя сими преосвященными пастырское посланіе къ православнымъ чадамъ богохранимыхъ ихъ епархій и пастырское воззваніе къ глаголемымъ старообрядцамъ, и по духу, и по содержанію вполнѣ отвѣчаютъ той цѣли, для которой предназначены. Что же касается постановленій собранія преосвященныхъ, то признавая изложенныя въ этихъ постановленіяхъ соображенія и мѣры, направленныя къ утвержденію вѣры и нравственности въ православной паствѣ, а также къ распространенію христіанства между инородцами и къ ослабленію раскола и сектантства, вполнѣ благопотребными, Святѣйшій Синодъ находитъ, что одни изъ этихъ постановленій заключаютъ въ себѣ такія мѣропріятія, которыя могутъ быть приведены въ исполненіе собственною властію епархіальныхъ преосвященныхъ, другія же требуютъ особаго утвержденія Святѣйшаго Синода, и наконецъ для осуществленія нѣкоторыхъ необходимы или предварительная разработка, или сношеніе съ подлежащими вѣдомствами. При этомъ въ числѣ сихъ постановленій имѣются такія, которыя могутъ быть приняты съ несомнѣнною пользою для блага церкви къ повсемѣстному руководству и исполненію. Посему вообще одобряя выработанныя собраніемъ преосвященныхъ предположенія о мѣрахъ къ утвержденію и распространенію вѣры Христовой и ослабленію вреднаго вліянія раскольнической и магометанской пропаганды и предоставляя архипастырской заботливости самихъ преосвященныхъ примѣненіе тѣхъ изъ сихъ мѣръ, приведеніе коихъ въ исполненіе зависитъ отъ самихъ преосвященныхъ, Святѣйшій Синодъ вмѣстѣ съ симъ полагаетъ: *а)* предоставить епархіальнымъ преосвященнымъ 1) учреждать должность епархіальныхъ миссіонеровъ, съ отнесеніемъ расходовъ по ихъ содержанію на мѣстныя средства и съ тѣмъ, чтобы лица, на коихъ будутъ возложены обязанности епархіальнаго миссіонера, состояли при каѳедральныхъ соборахъ, но не занимали штатныхъ священническихъ мѣстъ и были свободны отъ исполненія обязанностей по приходу (отд. II. п. 5), 2) дозволять устройство на церковныя суммы противораскольническихъ благочиннических библіотекъ и пріобрѣтеніе причтами противораскольническихъ книгъ для безмездной раздачи послѣднихъ, наблюдая при семъ, чтобы расходы по сему предмету производились безъ обремененія церквей (отд. II. п.п. 3, 4), и 3) разрѣшать въ указанныхъ въ п. *в* отд. I л. Б. случаяхъ миссіонерамъ и приходскимъ священникамъ совершать литургіи на переносныхъ антиминсахъ и престолахъ какъ въ молитвенныхъ домахъ и часовняхъ, такъ и въ другихъ приспособленныхъ къ сему зданіяхъ, а равно и въ открытомъ мѣстѣ; *б)* возложить на епархіальныхъ преосвященныхъ: 1) имѣть особливое попеченіе о воспитаніи обучающагося въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ юношества, соотвѣтственно его будущему пастырскому служенію, въ строго-церковномъ направленіи: въ исполненіи уставовъ и постановленій святой церкви и въ любви къ чтенію святоотеческихъ твореній и жизнеописаній святыхъ, содержащихъ въ себѣ высокіе и достоподражаемые образцы

вѣры, благочестія и подвижничества (отд. I л. А п. *и*), 2) имѣть наблюденіе за точнымъ исполненіемъ подвѣдомымъ духовенствомъ правилъ, изложенныхъ въ п. *г.*, отд. I л. А, относительно чиннаго и благоговѣйнаго отправленія богослуженія и благоповеденія и 3) повсемѣстно вмѣнить духовенству въ обязанность служить по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ вечерню по уставу съ возможною торжественностію, производя звонъ въ большой колоколъ, а по окончаніи вечерни, смотря по нуждамъ пасомыхъ, произносить проповѣди, вести бесѣды о предметахъ вѣры и нравственности, назидательныя поученія, читать житія святыхъ, или же служить молебны съ акаѳистомъ (тамъ же п. *з*); *в)* поручить преосвященнымъ при назначеніи священно-церковно-служителей въ приходы съ раскольническимъ населеніемъ обращать строгое вниманіе на соотвѣтствіе назначаемыхъ лицъ, по ихъ нравственнымъ качествамъ и навыкамъ, требованіямъ, изложеннымъ въ п. 8 отд. II постановленій; *г)* подтвердить вновь къ всеобщему свѣдѣнію и руководству изложенныя въ п.п. 9 и 10 того же отдѣла разъясненія объ отношеніяхъ единовѣрія къ православію и о сосредоточеніи, соотвѣтственно существующимъ постановленіямъ, въ непосредственномъ вѣдѣніи епархіальныхъ преосвященныхъ дѣлъ, относящихся къ единовѣрію вообще и къ устройству единовѣрческихъ приходовъ въ особенности; *д)* предоставить преосвященному митрополиту московскому поручить совѣту братства св. Петра митрополита войти въ подробныя соображенія объ основаніяхъ, на коихъ, согласно предположенію собранія преосвященныхъ (отд. II п. 6), можетъ быть открыто въ Москвѣ, при Никольскомъ единовѣрческомъ монастырѣ, учрежденіе для приготовленія противораскольническихъ миссіонеровъ, и о послѣдующемъ съ своимъ заключеніемъ донести Святѣйшему Синоду, и *е)* разрѣшить съѣздъ противораскольническихъ миссіонеровъ осенью 1886 года въ Москвѣ, поручивъ преосвященнымъ тѣхъ епархій, изъ коихъ будутъ назначены на съѣздъ миссіонеры, заблаговременно войти по сему предмету въ сношеніе съ преосвященнымъ митрополитомъ московскимъ (тамъ же п. 7). Что же касается предположеній собранія преосвященныхъ: 1) о введеніи въ духовныя семинаріи и училища изученія инородческихъ языковъ и вѣроученій и учрежденіи штатныхъ для сего преподавателей (отд. I л. Б, п. *а;* отд. III, п. 1, л. *б* и *в* и п. 2 л. *б* и *в*), 2) объ освобожденіи воспитанниковъ казанской духовной академіи, которые поступятъ на должности въ разнаго рода инородческія училища, отъ платы за обученіе въ академіи и сохраненіи за тѣми же воспитанниками всѣхъ правъ на чины и пенсіи (отд. III, п. 4, л. *д*), и 3) объ учрежденіи въ семинаріяхъ особыхъ каѳедръ по исторіи и обличенію раскола (отд. II, п. 1), то предположенія по первымъ двумъ пунктамъ передать на предварительное разсмотрѣніе и заключеніе въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ, а по третьему имѣть сужденіе особо. По симъ соображеніямъ Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) Посланіе къ православнымъ христіанамъ и пастырское воззваніе къ глаголемымъ старообрядцамъ напечатать въ с.-петербургской синодальной типографіи, въ потреб-

номъ количествѣ экземпляровъ, какъ для распространенія въ епархіяхъ преосвященныхъ, участвовавшихъ въ собраніи, такъ и для объявленія во всеобщее свѣдѣніе чрезъ „Церковный Вѣстникъ", въ видѣ особаго приложенія къ оффиціальной части сего журнала. II) Постановленія собранія преосвященныхъ, содержащія мѣры какъ къ утвержденію вѣры и нравственности въ православной паствѣ и распространенію христіанства среди инородцевъ, такъ и къ ослабленію раскольнической пропаганды, напечатавъ также въ с.-петербургской синодальной типографіи въ соотвѣтствующемъ числѣ экземпляровъ, препроводить всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, пригласивъ преосвященныхъ къ примѣненію, кромѣ вышеизложенныхъ въ п.п. *а*, *б*, *в* и *г* и симъ утверждаемыхъ къ общему руководству и исполненію, и тѣхъ изъ сихъ постановленій, осуществленіе которыхъ по мѣстнымъ условіямъ окажется полезнымъ и возможнымъ, и сверхъ сего припечатать для всеобщаго свѣдѣнія въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ"; и III) Предположенія собранія преосвященныхъ о введеніи въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ изученія инородческихъ языковъ и вѣроученій, учрежденіи штатныхъ для сего преподавателей и сохраненіи за воспитанниками казанской духовной академіи, въ случаѣ поступленія ихъ на должности въ инородческія училища, правъ на чины и пенсіи, пріобрѣтенныхъ по образованію, передать на заключеніе Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета. Для исполненія настоящаго опредѣленія по I и II пунктахъ сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника" при выпискѣ изъ сего опредѣленія потребное число экземпляровъ пастырскаго посланія и воззванія, а также экземпляръ постановленій собранія преосвященныхъ, а епархіальнымъ преосвященнымъ послать циркулярные указы, съ препровожденіемъ утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ постановленій собранія преосвященныхъ и съ приложеніемъ сверхъ сего преосвященнымъ, участвовавшимъ въ собраніи, потребнаго числа экземпляровъ посланія и воззванія.

VIII. Отъ 8 января—22 марта 1886 г., за № 3, о вычетахъ изъ содержанія наставниковъ и служащихъ въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20 минувшаго декабря, за № 15031, съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія, по возбужденному однимъ изъ преосвященныхъ вопросу, подлежатъ ли дѣйствію Высочайше утвержденнаго 9—21 іюня 1873 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта (п. 1), о вычетахъ изъ денежнаго содержанія чиновниковъ при всякомъ увеличеніи таковаго, наставники епархіальныхъ женскихъ училищъ, которые хотя и пользуются правами государственной службы и служба ихъ въ сихъ училищахъ, въ случаѣ перехода на духовно-училищную службу съ жалованьемъ отъ казны, зачисляется имъ въ срокъ для выслуги на пенсію, но по одной

только службѣ въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ правомъ на пенсію не пользуются и жалованье получаютъ не изъ духовно-учебнаго капитала, а изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ? Приказали: Принимая во вниманіе, что, по существующимъ законоположеніямъ, дѣйствію закона 9—21 іюня 1873 г. подлежатъ всѣ служащія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ лица, пользующіяся правами государственной службы, изъ какихъ бы источниковъ постоянное содержаніе они ни получали, что изъ числа служащихъ въ епархіальныхъ женскихъ духовныхъ училищахъ лицъ пользуются правами государственной службы только преподаватели, состоящіе при тѣхъ училищахъ на постоянной службѣ, а не по вольному найму, а также экономъ и врачъ, и что вопросъ о томъ, какія изъ служащихъ въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ лица должны подлежать вычету изъ содержанія, на основаніи вышеприведеннаго закона, можетъ быть возбужденъ и другими епархіальными начальствами, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: сообщить всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, циркулярно, чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, для руководства епархіальнымъ женскимъ училищамъ, что изъ числа служащихъ въ сихъ училищахъ лицъ подлежатъ вычету изъ содержанія, на основаніи закона 9—21 іюня 1873 г., только преподаватели, состоящіе при училищахъ на постоянной службѣ, а не по вольному найму, а также экономъ и врачъ, какъ пользующіеся правами государственной службы, и что означенному вычету должны подлежать лишь постоянные, положенные по штату, оклады содержанія сихъ лицъ, безъ причисленія къ нимъ единовременныхъ добавокъ, дѣлаемыхъ иногда по нѣкоторымъ женскимъ училищамъ изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, такъ какъ эти добавки, какъ временныя, могутъ измѣняться и даже вовсе прекращаться; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, сообщить въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“ выписку изъ настоящаго опредѣленія.

IX. О преподаніи благословенія за содѣйствіе церковно-приходскимъ школамъ.

20-го марта 1886 года преподано благословеніе Святѣйшаго Синода: настоятелямъ монастырей Святотроицкаго, Маркова и Вербиловскаго и всѣмъ священноцерковнослужителямъ полоцкой епархіи, усердно и благоуспѣшно потрудившимся въ цѣлѣ открытія и благоустроенія церковно-приходскихъ школъ и безвозмездно обучавшимъ въ нихъ, а равно начальнику витебской губерніи князю Долгорукову, оказывавшему существенную поддержку дѣлу своимъ благожелательнымъ вниманіемъ къ нему и цѣлесообразными распоряженіями, и полоцкому братству, участливо и нескудно помогающему церковно-приходскимъ школамъ своими денежными средствами.

X. Объ утвержденіи П. Леонарда почетнымъ попечителемъ церковно-приходскихъ школъ.

Принимая во вниманіе заявленную камеръ-юнкеромъ двора Его Императорскаго Величества надворнымъ совѣтникомъ Павломъ Леонардомъ готовность содѣйствовать денежнымъ вспомоществованіемъ дѣлу развитія церковно-приходскихъ школъ сорокскаго уѣзда, Бессарабской губерніи, Святѣйшій Синодъ, согласно представленію преосвященнаго кишиневскаго и заключенію училищнаго совѣта, опредѣляетъ: утвердить камеръ-юнкера двора Его Императорскаго Величества надворнаго совѣтника Павла Леонарда почетнымъ попечителемъ церковно-приходскихъ школъ сорокскаго уѣзда, Бессарабской губерніи.

III. ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА И ХОЗЯЙСТВЕННАГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ.

Отъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ о книгахъ: И. Кипріановича, А. Воронова, Е. Саліасъ, А. и В. Мининыхъ, В. Арбузова и Д. Назарова, П. Лисовскаго, П. Никульцева, Н. Барсова, Н. Штраухина и М. Каринскаго.

Изъ числа поступившихъ на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета сочиненій:

1) Составленную преподавателемъ с.-петербургской введенской гимназіи Иваномъ Капріановичемъ книгу, подъ заглавіемъ: „Синтаксисъ русскаго языка, сличенный съ синтаксисомъ классическихъ языковъ. Курсъ среднихъ учебныхъ заведеній“ (С.-Петербургъ, 1885 года), Учебный Комитетъ положилъ одобрить къ употребленію въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ, въ качествѣ пособія для преподавателей русскаго и классическихъ языковъ (журналъ Комитета отъ 5 февраля 1886 года, № 58).

2) Составленное инспекторомъ классовъ елисаветинскаго училища стат. совѣтникомъ А. Вороновымъ „Собраніе ариѳметическихъ задачъ и примѣровъ для народныхъ училищъ“ (2-е изд. С.-Петерб., 1883 г.) Учебный Комитетъ положилъ—одобрить для употребленія въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ пособія по ариѳметикѣ.

3) Сочиненія графини Е. Саліасъ (псевдонимъ Евг. Туръ): а) „Семейство Шалонскихъ, изъ семейной хроники“ (изд. 2-е С.-Петербургъ, 1882 г.) и б) „Три разсказа для дѣтей“ (С.-Петербургъ, 1884 г.) Учебный Комитетъ положилъ,—первое сочиненіе рекомендовать, а второе—одобрить для ученическихъ библіотекъ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ въ качествѣ полезныхъ книгъ для внѣкласснаго чтенія учащихся (журналы Комитета отъ 19 февраля и 20 марта 1886 года, №№ 84 и 114).

4) Составленный преподавателями московскихъ гимназій А. и В. Миниными, В. Арбузовымъ и Д. Назаровымъ „Систематическій

сборникъ ариѳметическихъ задачъ" (изд. 3-е, 29-я тысяча экзем. Москва, 1885 года) Учебный Комитетъ положилъ—одобрить для употребленія въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи ариѳметики (журналъ Комитета 6 марта 1886 года, № 93).

5) Изданный подъ редакціею губернскаго секретаря Николая Лисовскаго журналъ: „Библіографъ. Вѣстникъ литературы, науки и искусствъ" (№№ 1—12. С.-Петербургъ. 1885 г.) Учебный Комитетъ положилъ—одобрить для пріобрѣтенія въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ семинарій и училищъ, въ качествѣ справочной книги (журналъ Комитета 13 марта 1886 г., № 104).

6) Составленныя преподавателемъ смоленскаго александровскаго реальнальнаго училища Петромъ Никульцевымъ книги, подъ названіями: а) „Алгебра и собраніе алгебрическихъ задачъ. Курсъ среднихъ учебныхъ заведеній" (два выпуска. Москва. 1880 и 1882 гг.) и б) „Ариѳметика. Курсъ среднихъ учебныхъ заведеній" (Москва. 1886 г.) Учебный Комитетъ положилъ допустить—первую книгу („алгебру") къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ видѣ пособія по алгебрѣ, но съ тѣмъ, чтобы авторомъ былъ приложенъ къ сей книгѣ списокъ опечатокъ, въ особенности же въ рѣшеніи задачъ, а вторую книгу („ариѳметику") къ употребленію въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ пособія по сему предмету (журналъ Комитета 20 марта 1886 года, № 113).

7) Сочиненіе экстраординарнаго профессора с.-петербургской духовной академіи Н. Барсова, подъ названіемъ: „Исторія первобытной христіанской проповѣди до IV вѣка" (С.-Петербургъ. 1885 г.) Учебный Комитетъ положилъ—допустить къ пріобрѣтенію въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ семинарій, въ качествѣ пособія для преподавателей гомилетики (журналъ Комитета отъ 27 марта, 1886 года № 123).

8) Составленныя г. Н. Штраухомъ учебныя пособія по географіи, подъ названіями: а) „Краткій географическій атласъ всѣхъ частей свѣта, для народныхъ училищъ и первыхъ классовъ гимназій" (С.-Петербургъ. 1878 г.); б) „Новѣйшій географическій атласъ всѣхъ частей свѣта, для употребленія въ школѣ и дома" (С.-Петербургъ. 1878 г.), и в) „Карта Европейской и Азіятской Россіи" Учебный Комитетъ положилъ—допустить къ пріобрѣтенію въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ училищъ въ качествѣ пособій при преподаваніи географіи (журналъ Комитета отъ 27 марта 1886 года, № 124).

9) Переведенную съ нѣмецкаго языка, подъ редакціей ординарнаго профессора с.-петербурской духовной академіи М. Каринскаго, преподавателемъ виѳанской семинаріи М. Некрасовымъ книгу, подъ заглавіемъ: „Очеркъ исторіи греческой философіи"—Целлера (С.-Петербургъ. 1886 г.), Учебный Комитетъ положилъ—одобрить для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ

весьма полезнаго пособія при преподаваніи и изученіи исторіи философіи (журналъ Комитета отъ 3 апрѣля 1886 г., № 134).

Всѣ вышеизложенныя заключенія Учебнаго Комитета утверждены г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ

(въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Святѣйшаго Синода).

имѣются въ продажѣ слѣдующія книги:

Поступила въ продажу новымъ изданіемъ напечатанная книга: *Акаѳистъ святителю и чудотворцу Митрофану*, съ изображеніемъ святителя, цер. печ., съ кин. въ 32 д. изд. Спб. 1886 года. Цѣна	— р.	12 к.
Тамъ же продаются: *Служба на каждый день страстныя седмицы великаго поста.* На слав. яз. съ кин., въ 4 д. въ 2 кн., въ шагр. саф.	6 „	— „
переп. кож.	3 „	60 „
въ бум.	2 „	90 „
въ 3 кн. въ кож.	4 „	— „
бум.	2 „	95 „
въ 6 кн. въ кор.	5 „	15 „
бум.	3 „	5 „
Евангелія, чтомыя въ св. великій четвертокъ на литургіи, на умовеніи и по умовеніи ногъ и во св. великій пятокъ на утрени и на вечерни, на слав. яз., въ листъ	— „	45 „
въ 16 д. л. безъ кин. на вел. бум. въ коленк. пер.	— „	75 „
въ бумажкѣ	— „	30 „
на бѣл. бум. въ коленк.	— „	45 „
въ бум.	— „	8 „
гражд. печ. въ коленк.	— „	35 „
въ бум.	— „	15 „
Евангелія (12 евангелій), чтомыя въ св. великій пятокъ на утрени, на слав. и русск. яз., въ 16 д. л., въ колен.	— „	50 „
въ бум.	— „	15 „
на русск. яз. въ кол.	— „	45 „
въ бум.	— „	10 „
Поступили въ продажу только что напечатанныя *Новыя программы семинарскаго курса:* по литургикѣ	— „	3 „
по введенію въ православное богословіе	— „	3 „
по гражданской исторіи общей и отечественной	— „	3 „
по практическому руководству для пастырей	— „	3 „
по нравственному богословію	— „	3 „
Училищнаго курса по церковному уставу	— „	3 „

Тамъ же продаются: *Послѣдованіе (краткое) на св. и великую недѣлю Пасхи и во всю свѣтлую седмицу*, на слав. яз. съ кин. въ 12 д., въ кожѣ — р. 40 к.
кор. — „ 30 „
бум. — „ 25 „

Послѣдованіе на день св. Пасхи, ц. п., въ бум — „ 3 „

Поступили въ продажу напечатанныя, по опредѣленію Св. Синода, брошюры: 1) *„Дѣянія епископовъ православныя греко-россійскія церкви, собиравшихся въ богоспасаемомъ градѣ Казани, въ мѣсяцѣ іюлѣ 1885 года“*. Изд. с.-петерб. синодальн. типогр. 1886 г. Церк. печ. Цѣна въ печ. об. — „ 10 „

Отдѣльныя статьи изъ сей брошюры: *„Пастырское посланіе* епископовъ православныя греко-россійскія церкви, въ богоспасаемомъ градѣ Казани собиравшихся, къ православнымъ ихъ паствамъ“. Цѣна — „ 2 „

„Пастырское воззваніе (тѣхъ же епископовъ), бывшимъ о Господѣ чадомъ греко-россійскія церкви, а нынѣ внѣ единенія съ оною пребывающимъ, глаголемымъ старообрядцамъ“. Цѣна — „ 2 „

2) *„Объ истинномъ смыслѣ и значеніи содержащихся въ полемическихъ противораскольническихъ сочиненіяхъ прежняго времени порицаній на именуемые старые обряды“*. Цѣна — „ 2 „

Съ разрѣшенія Св. Синода духовнымъ учрежденіямъ и лицамъ, а равно благотворительнымъ обществамъ, выписывающимъ синодальныя изданія не для торговыхъ цѣлей, а въ видахъ благотворительнаго снабженія таковыми изданіями народа по возможно дешевымъ цѣнамъ, дѣлается 10% уступка, съ даровою пересылкою книгъ, но съ тѣмъ, чтобы таковыя требованія дѣлаемы были за наличныя деньги и притомъ на сумму не менѣе 25 руб. въ одинъ разъ; книгопродавцамъ же, а равно и прочимъ мѣстамъ и лицамъ, при покупкѣ синодальныхъ изданій за наличныя деньги и на сумму не менѣе 25 руб. въ одинъ разъ, дѣлается 10% уступка, безъ даровой пересылки.

IV. РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢЩЕНІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Отношеніе предсѣдателя совѣта состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріинскаго попечительства для призрѣнія слѣпыхъ К. Грота, отъ 31 марта сего года, за № 154-мъ на имя Высокопреосвященнѣйшаго митрополита Платона, слѣдующаго содержанія:

Ваше Высокопреосвященство,

Милостивый Архипастырь.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, Совѣтъ Маріинскаго Попечительства для призрѣнія слѣпыхъ предлагаетъ воспользоваться вновь въ текущемъ году полученнымъ отъ Святѣйшаго Синода, какъ извѣстно Вашему Высокопреосвященству, еще въ 1881 году разрѣшеніемъ на ежегодное производство сбора пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ теченіи недѣли о слѣпомъ (недѣля 5-я по Пасхѣ), во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ, и вложилъ руководство и всѣ распоряженія по производству означеннаго сбора въ предстоящую недѣлю о слѣпомъ, съ 18-го—по 25-е мая, во ввѣренной Вашему Высокопреосвященству епархіи на уполномоченнаго своего директора 1-й Кіевской гимназіи А. Ѳ. Андріяшева, предоставивъ ему какъ выборъ лицъ, завѣдывающихъ сборомъ въ городахъ, и сборщиковъ въ каждомъ отдѣльномъ храмѣ, такъ и вообще установленіе всѣхъ ближайшихъ подробностей сего дѣла.

Сообщая о семъ Вашему Высокопреосвященству, я позволяю себѣ, отъ имени Совѣта Маріинскаго Попечительства, обратиться къ Вамъ съ покорнѣйшею просьбой, не отказать въ Вашемъ милостивомъ и просвѣщенномъ содѣйствіи къ успѣшному осуществленію предполагаемаго церковно-кружечнаго сбора.

Испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія и поручая себя святымъ молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностью имѣю честь быть, и проч.

На семъ отношеніи резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 9 апрѣля сего года, за № 724-мъ, послѣдовала таковая: Предлагаю Консисторіи безъ замедленія сдѣлать надлежащее распоряженіе по предмету настоящаго отношенія, согласно съ прежними распоряженіями по такимъ отношеніямъ.

Въ исполненіе сей резолюціи, Кіевская Консисторія 10 апрѣля 1886 года постановила: настоящее отношеніе для напечатанія въ „Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, къ свѣдѣнію и руководству духовенства Кіевской епархіи, препроводить въ редакцію означенныхъ вѣдомостей.

Воззваніе Ковенскаго Свято-Никольскаго Братства.

Учрежденное въ 1864 году въ г. Ковнѣ Свято-Никольское Братство имѣетъ своей задачей помогать нуждающимся русскимъ людямъ живущимъ въ этомъ краѣ среди сплошнаго иновѣрнаго населенія, а главнымъ образомъ—воспитывать въ духѣ Православія и русской народности безродныхъ сиротъ.

Для такихъ сиротъ Братство содержитъ съ 1868 года особую школу, въ которой до сего времени около 100 человѣкъ получили воспитаніе и прочное начальное образованіе; лучшіе воспитанники

братской школы продолжаютъ свое образованіе въ Поневѣжской учительской семинаріи, гдѣ и въ настоящее время содержатся на братскія средства три воспитанника.

Дѣятельность Братства неоднократно удостоивалась самаго лестнаго вниманія Августѣйшихъ Особъ. Такъ въ Бозѣ почившая Государыня Императрица 8 августа 1874 года соизволила повелѣть благодарить Братство за его особенную заботливость по доставленію средствъ бѣднѣйшимъ дѣвицамъ православнаго исповѣданія пріобрѣтать образованіе въ Ковенской женской гимназіи. Въ 1871 г. въ Бозѣ почившая Великая Княгиня Елена Павловна приняла званіе Почетнаго члена Братства, а Братскую школу взяла подъ Свое покровительство. Въ 1872 г. принцъ Петръ Георгіевичъ Ольденбургскій, посѣтивъ братскую школу, соизволилъ собственноручно написать въ посѣтительской книгѣ слѣдующій о ней отзывъ: „съ большимъ удовольствіемъ посѣтилъ братскую школу“.

Въ настоящее время братскія средства оскудѣваютъ, такъ что и число воспитанниковъ въ братской школѣ пришлось уменьшить слишкомъ вдвое: ихъ теперь 18, вмѣсто прежнихъ 37. А между тѣмъ расходы на содержаніе школы, при существующей дороговизнѣ, изъ года въ годъ увеличиваются, тѣмъ болѣе, что до 1882 года школа пользовалась даровымъ помѣщеніемъ отъ городской думы, которая отказала теперь школѣ въ этой существенной помощи. Къ тому же въ учительской семинаріи могутъ продолжать свое образованіе только лучшіе и весьма немногіе воспитанники, а остальныхъ воспитанниковъ трудно пристроить такъ, чтобы они, тотчасъ по выходѣ изъ школы, могли собственнымъ трудомъ снискивать себѣ средства къ существованію, и потому многіе изъ нихъ падали на жизненномъ пути; отсюда вытекаетъ необходимость дать всѣмъ воспитанникамъ школы хорошее ремесленное образованіе, которое обезпечивало бы самые первые шаги ихъ въ жизни. Средства для этого нужны не малыя; но Братство, переживая теперь тяжелыя и, такъ сказать, критическія минуты, не думаетъ отступать предъ трудностію предстоящей ему задачи. Сильное вѣрой въ свое призваніе, Братство питаетъ твердую надежду, что православные русскіе люди окажутъ ему сочувствіе, придутъ къ нему на помощь и дадутъ ему возможность выполнять свое трудное призваніе на окраинѣ Россіи—на пользу церкви и русской земли.

Братство нуждается во всякихъ приношеніяхъ и самое малое приметъ съ благодарностью.

Предсѣд. Братскаго совѣта, флигель-адъютантъ *Мельницкій*.

Пожертвованія можно адресовать такъ: въ г. Ковно, въ Совѣтъ Ковенскаго Свято-Никольскаго Братства.

На семъ воззваніи резолюція Высокопреосвященнѣйшаго митрополита Платона отъ 11-го апрѣля сего года, за № 754, послѣдовала таковая: Напечатать это воззваніе въ „Кіевскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“ съ приглашеніемъ отъ моего лица добрыхъ людей

сдѣлать посильныя пожертвованія въ пользу Ковенскаго Свято-Никольскаго Братства, нужда коего и недостатокъ средствъ у него удовлетворить имъ, мнѣ хорошо извѣстны. „*Благотворить незабывайте*“, говоритъ апостолъ.

О надлежащемъ присмотрѣ за упраздненными кладбищами.

Кіевская духовная Консисторія, усматривая изъ производящагося въ ней дѣла, что въ одномъ изъ приходовъ Кіевской епархіи упраздненное кладбище находится безъ надлежащаго присмотра и не содержится въ должномъ порядкѣ и чистотѣ,—по приказанію Его Высокопреосвященства, предписываетъ всѣмъ причтамъ и благочиннымъ Кіевской епархіи, чтобы они всѣ, находящіяся въ подвѣдомственныхъ имъ приходахъ, кладбища содержали въ благоустройствѣ и чистотѣ, а по сему наблюдали, чтобы не только тѣ кладбища, на которыхъ погребаются нынѣ умершіе прихожане, но и старыя—давно упраздненныя, надлежаще были ограждаемы заборами, или рвами, владѣльцами той земли, на которой они находятся, и отнюдь никому не дозволяли возводить на нихъ какія нибудь частныя строенія (Уст. Дух. Консис. ст. 42 и 43; Уст. Мед. Пол., т. XIII, Св. Зак., изд. 1857 г., ст. 916-я).

По поводу недонесенія Епархіальному Начальству о смерти пенсіонерки.

13—21 марта сего года, состоялось слѣдующее распоряженіе Кіевскаго Епархіальнаго Начальства: Благочинный 2 округа радомысльскаго уѣзда, священникъ Петръ Сенаторскій и священникъ села Вильни, того же уѣзда, Василій Цивчинскій, за недонесеніе Епархіальному Начальству о смерти пенсіонерки священнической вдовы Надежды Антеповичъ, оштрафованы, въ пользу епархіальнаго попечительства, первый десятью рублями, а послѣдній двадцатью пятью рублями, о чемъ сообщено Хозяйственному Управленію при Св. Синодѣ. При этомъ вновь предписывается благочиннымъ Кіевской епархіи обязать подписками всѣхъ священнослужителей Кіевской епархіи, ввѣренныхъ имъ округовъ, чтобы они о каждомъ случаѣ прекращенія пенсіи за смертію, уменьшенія таковой за достиженіемъ дѣтей вдовъ совершеннолѣтія, а также о переводѣ пенсіонера на жительство въ другой округъ, или епархію, немедленно доносили своимъ благочиннымъ, а сіи послѣдніе Консисторіи.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Пребываніе въ Твери Высокопреосвященнѣйшаго Платона митрополита Кіевскаго и Галицкаго 31 марта 1886 года.

И въ нынѣшній проѣздъ свой изъ С.-Петербурга въ Кіевъ досточтимый іерархъ Кіевскій, Высокопреосвященнѣйшій Платонъ, удостоилъ своимъ посѣщеніемъ сердечно любимую имъ Тверь. Ровно сутки пробылъ онъ здѣсь *подомашнему*, какъ бы въ родномъ семействѣ. Въ уютномъ помѣщеніи нашего Архипастыря, Высокопреосвященнѣйшаго Саввы, дорогой гость встрѣченъ и принятъ былъ съ истинно-родственнымъ радушіемъ и усердіемъ. Высокопреосвященнѣйшій митрополитъ посѣтилъ каѳедральный соборъ и помолился предъ нетлѣнными мощами св. Благовѣрнаго Великаго Князя Михаила Ярославича.

Въ небольшомъ кружку близкихъ ему лицъ владыка перенесся опять къ лѣтамъ своего дѣтства. Съ сердечною любовію, съ задушевною теплотою, и съ искреннею благодарностію къ промыслу Божію, охранявшему его на всѣхъ путяхъ его многолѣтней жизни, онъ вспоминалъ свои дѣтскіе годы.

„Когда я учился въ Ржевѣ—говорилъ онъ, за мной прислали однажды лошадь, чтобы ѣхать на масляницу. Я рано утромъ, чуть не съ заутрени, отправился въ домъ нашего смотрителя протоіерея Ржевскаго, Алексѣя Никифоровича, который самъ кажется нигдѣ не учился, а сынъ котораго учился тогда здѣсь въ Твери. Матушка протопопица, увидѣвши меня такъ рано, спросила съ испугомъ: „Что ты, малютка?"—Я сказалъ, что мнѣ нужно отца протоіерея.—„Да зачѣмъ тебѣ?"—За мной лошадь пріѣхала—отвѣчалъ я такимъ тономъ, какъ будто присылка лошади составляла неотразимый аргументъ. Она сказала отцу протоіерею. Тотъ готовился служить, и заставилъ меня читать правило ко святому причащенію. Должно быть я прочиталъ порядочно, потому что раза два или три только ошибся; онъ похвалилъ меня, и пошелъ въ церковь, я за нимъ, и просилъ его отпустить меня. Онъ послалъ меня къ учителю Александру Васильевичу Рубцову, который въ послѣдствіи былъ здѣсь въ Твери

священникомъ у Вознесенской, что на проспектѣ церкви. Предъ классомъ я не успѣлъ ему сказать, что сказалъ мнѣ смотритель, и долженъ былъ сидѣть весь классъ; Боже мой! какъ онъ длиненъ мнѣ показался! Чуть не цѣлою вѣчностію; насилу дождался я окончанія его. Послѣ класса вышелъ я за учителемъ, и боюсь подойти къ нему; а за мной шли еще человѣкъ шесть мальчиковъ, имъ тоже хотѣлось уѣхать на масляницу. Наконецъ я подхожу къ учителю и говорю ему, что отецъ протоіерей отпустилъ меня на масляницу.—Ну такъ и поѣзжай. Я поклонился и побѣжалъ поскорѣй домой; за мной побѣжали и тѣ мальчики, которые шли со мной; и они уѣхали домой".

„Разъ мы съ товарищемъ отправились на св. недѣлю домой, разумѣется пѣшкомъ; пришли въ село Терешково, гдѣ намъ нужно было перейти Волгу; а она стояла послѣднія минуты; съ часу на часъ ожидали всѣ, что вотъ она тронется. Въ Терешковѣ намъ сказали, чтобъ мы осторожнѣе перебирались: ледъ непроченъ; можно провалиться. „А гдѣ—полынья, говорили намъ,—такъ вы старайтесь ползкомъ перебраться; а то проломитесь и уйдете подъ ледъ". Мы такъ и сдѣлали, и только перебрались на другую сторону, какъ ледъ двинулся и Волга пошла. Мы оба невольно перекрестились. Такъ Господь хранилъ жизнь мою!".

Владыка перекрестился. „Промыслъ Божій ставилъ меня, по своимъ премудрымъ планамъ, среди самыхъ разнообразныхъ людей, чтобы расширились мои свѣдѣнія. Я жилъ среди католиковъ и евреевъ, когда былъ въ Ковно и въ Вильнѣ;—жилъ среди нѣмцевъ-лютеранъ въ Ригѣ, жилъ среди раскольниковъ, и козаковъ, когда былъ Новочеркасскимъ, жилъ въ Одессѣ, гдѣ—собраніе всѣхъ націй и вѣроисповѣданій. Отъ всѣхъ старался я заимствовать доброе.

Воспоминая о дорогой для него Марьи Леонтьевнѣ, владыка говорилъ: „занимались мы съ ночникомъ четверо за однимъ столомъ; а ночникъ-то изъ чего былъ? Старая банка отъ помады; въ нее песочку положимъ; да масла конопляннаго нальемъ; а свѣтильня-то не изъ бумаги хлопчатой, а изъ простаго льну; такъ и занимаемся.

„Разъ сдѣлали мы лоттерею; и я далъ какой-то старый, оборванный латинскій лексиконъ, не имѣвшій ни начала, ни конца. Что же бы вы думали? Вмѣсто стараго лексикона я выигралъ въ лоттерею новый лексиконъ. „Ну,—думаю; знать надобно учиться! И сталъ прилѣжно учиться“.

Много и другихъ задушевныхъ рѣчей говорилъ владыка, воспоминая свою родину—Погорѣлое-Городище, и свои юныя лѣта. Ему весьма хочется побывать тамъ, взглянувъ еще разъ на тѣ дорогія мѣста, гдѣ протекли лѣта дѣтства и юности его. „Нынѣшній годъ думаю я въ іюлѣ мѣсяцѣ побывать тамъ; весною, какъ я прежде полагалъ, не удобно; дороги не проѣзжія; а лѣтомъ, Богъ дастъ, удобно будетъ“. Владыка нашъ, Высокопреосвященнѣйшій Савва, и начальникъ губерніи досточтимый Аѳанасій Николаевичъ Сомовъ съ удовольствіемъ обѣщались сопутствовать ему.

Высокопреосвященнѣйшій митрополитъ оставилъ значительную сумму родственникамъ своимъ,—и поручилъ отцу игумену эконому архіерейскаго дома раздать немало бѣднымъ города Твери.

1-го апрѣля утромъ съ курьерскимъ поѣздомъ отправился онъ въ дальнѣйшій свой путь. Да благословитъ Господь входы и исходы его.

Извлеченіе изъ отчета Церковно-Археологическаго Общества за 1885 г.

Съ истеченіемъ 1885 года, Церковно-Археологическое Общество при Кіевской духовной Академіи насчитываетъ 13 ть съ небольшимъ лѣтъ своего существованія. Въ теченіи этого времени въ церковно-археологическій музей при Кіевской духовной Академіи поступило 17394 №№ предметовъ, изъ коихъ 1825 №№ поступило въ прошломъ 1885 году. По отчету общества за 1885 годъ, въ составѣ общества числились: покровитель общества, Его Императорское Высочество, Великій Князь Владиміръ Александровичъ; попечитель общества, Высокопреосвященнѣйшій Платонъ митрополитъ Кіевскій и Галицкій; предсѣдатель общества, Преосвященный Сильвестръ, епископъ Каневскій, первый викарій Кіевской митрополіи; 25 почетныхъ членовъ, 88 дѣйствительныхъ членовъ и 39

членовъ-корреспондентовъ. Въ теченіи 1885 года было 8 засѣданій Церковно-Археологическаго Общества, на которыхъ, кромѣ рѣшенія и заслушанія текущихъ дѣлъ, предложено было 12 рефератовъ и между ними два рефарата, имѣющіе ближайшее отношеніе къ Кіевской епархіи, а именно: „о результатахъ раскопокъ на усадьбѣ Кіевской Трехсвятительской церкви" П. А. Лашкарева и „попечительность Кіевскаго митрополита Филарета о матеріальномъ обезпеченіи сельскаго духовенства Кіевской епархіи" Н. И. Петрова. Члены Петровъ и Новицкій пересмотрѣли свыше 35 пудовъ мѣдной монеты, вышедшей изъ обращенія, въ Кіево-Печерской лаврѣ, Никольскомъ и Братскомъ Кіевскихъ монастыряхъ и въ нѣкоторыхъ церквахъ г. Кіева. Движеніе суммъ Церковно-Археологическаго Общества было слѣдующее: оставалось отъ 1884 г. 2038 р. 83 к. сер.; въ 1885 году поступило въ приходъ 698 р. 49 к.; израсходовано 497 р. 7 к.; оставалось къ 1886 году 2240 р. 25 к. и изъ нихъ 2100 р. облигаціями и 140 р. 25 к. с. наличными деньгами. По воскресеньямъ, съ 12-ти до 2-хъ час., Церковно-Археологическій музей открываемъ былъ для членовъ общества, студентовъ Академіи и воспитанниковъ дух. семинаріи и сторонней публики, а въ исключительныхъ случаяхъ и въ другіе дни.

Важнѣйшими въ церковно-археологическомъ отношеніи пожертвованіями въ церковно-археологическій музей въ 1885 г. были: коллекція (изъ 42 №№) древнихъ восточныхъ иконъ, Синайскихъ и Аѳонскихъ, и 76 таблицъ фотографическихъ снимковъ съ произведеній книжной живописи (миньятюръ) у латинянъ, грековъ, болгаръ, сербовъ, сиріанъ и арабовъ съ V по XVIII в., завѣщанные покойнымъ Преосвященнымъ Порфиріемъ (Успенскимъ), и коллекція изъ 28 таблицъ акварельныхъ снимковъ съ фресокъ, открытыхъ во Владимірскомъ каѳедральномъ Успенскомъ соборѣ въ 1882 году, пожертвованная г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода К. П. Побѣдоносцевымъ. Между иконами Порфиріевской коллекціи есть весьма рѣдкія и замѣчательныя, напр. икона свв. Константина и Елены, писанная восковыми красками, VI вѣка, мозаическая икона св. Николая и др. Изъ свѣтскихъ предметовъ возбудили интересъ публики: глиняная египетская статуетка, съ над-

писью „Озирисъ Сутимесъ, блаженный“, найденная въ окрестностяхъ г. Батурина, въ землѣ, и казацкое знамя на шелковой матеріи, полученное изъ села Сенчанскихъ Скоробогатокъ, лохвицкаго уѣзда, Полтавской губерніи.

Изъ Кіевской епархіи въ 1885 г. состояли *дѣйствительными членами общества*—Преосвященный Поликарпъ Уманскій, каѳедральный протоіерей Кіево-Софійскаго собора П. Г. Лебединцевъ, ректоръ Кіевской семинаріи архимандритъИриней, бывшій настоятель Кіево-Выдубицкаго монастыря архимандритъ Арсеній, настоятель Кіево-Троицкой церкви А. Колосовъ, законоучитель Кіевскаго Кадетскаго корпуса протоіерей П. Троцкій, законоучитель Кіевскаго института благородныхъ дѣвицъ священникъ Ѳ. Хорошуновъ, священникъ Кіевской Спасской на Берестовѣ церкви К. Ѳоменко и священникъ с. Краснополки, уманскаго у., К. Подгурскій; *членами—корреспондентами*—протоіерей Кіево-Рождественской церкви І. Желтоножскій, священникъ Кіевской Набережно-Николаевской церкви П. Солуха, священникъ Александро-Невской Сулимовской церкви въ г. Кіевѣ І. Мельниковскій, священникъ с. Глуховецъ, бердичевскаго у., Вл. Бернадскій, священникъ с. Кагарлыкской слободы, кіевскаго у., В. Иваницкій и священникъ м. Новаго Дашева, липовецкаго у., Авг. Левитскій.

Въ 1885 г. въ Церковно-Археологическій музей поступили слѣдующія пожертвованія и отъ слѣдующихъ учрежденій и лицъ Кіевской епархіи.

Отъ Высокопреосвященнѣйшаго Платона митрополита Кіевскаго и Галицкаго: жетонъ въ память 6 апрѣля 1885 г., съ изображеніями свв. Кирила и Меѳодія.

Изъ Кіево-Печерской Успенской Лавры: 1 пудъ и 22 фунта мѣдной русской монеты преимущественно XVIII в., въ обмѣнъ на такое же количество вѣса дублетныхъ монетъ Церковно-Археологическаго музея.

Отъ члена, Преосвященнаго Поликарпа Уманскаго: Владимірская икона Богоматери, южно-русскаго письма, съ подписью 1698 г., и два чешскихъ серебряныхъ грома, изъ клада, найденнаго близь с. Никольской слободки.

Изъ Кіевской дух. Консисторіи: полотняный уніатскій антиминсъ 1750 года.

Изъ Кіевскаго Пустынно-Николаевскаго монастыря 132 мѣдныя монеты, преимущественно русскія XVIII и нынѣшняго столѣтій.

Изъ Кіево-Братскаго монастыря: 1 серебрянная медаль, 1 византійская мѣдная и 1 серебрянная баварская монета.

Отъ настоятеля Кіево-Выдубицкаго монастыря архимандрита Евлогія: 3 древнерусскія серебрянныя копѣечки и 1 мордовскій сустугъ.

Отъ члена, священника Кіево-Спасской на Берестовѣ церкви К. Ѳоменка. 14 буддійско-калмыцкихъ священныхъ изображеній на полотнѣ и бумагѣ, 1 калмыцкая астрологическая таблица на полотнѣ, 2 фотографіи съ калмыцкихъ бакшей, связки документовъ и бумагъ, касающихся калмыцкаго народа, и 10 мѣдныхъ русскихъ монетъ XVIII и нынѣшняго столѣтій.

Отъ члена, протоіерея Кіево-Рождественской церкви І. Желтоножскаго: 100 русскихъ мѣдныхъ монетъ XVIII и нынѣшняго вѣковъ.

Отъ члена, священника Александро-Невской Сулимовской церкви въ г. Кіевѣ І. Мельниковскаго: полотняный уніатскій антиминсъ 1751 года.

Отъ члена, священника Кагарлыкской слободы, кіевскаго у., В. Иваницкаго: жестяной овальный образокъ Симеона Богопріимца и великомученицы Варвары; требникъ львовской печати 1647 г., 1 презента и 1 ставленая грамота XVIII в.; 10 мѣдныхъ русскихъ монетъ XVIII вѣка.

Отъ священника с. Гороховатки, кіевскаго у., М. Чеховскаго, чрезъ того же Иваницкаго: изображеніе св. семейства на холстѣ, половины XVIII вѣка.

Отъ священника с. Григоровки, кіевскаго у., Ѳ. Шереметинскаго, чрезъ того же Иваницкаго: оловянная чаша съ воздушкомъ, оловянный крестъ и оловянная мурница.

Отъ священника Кіевской Срѣтенской церкви Ѳ. Бѣлашевскаго (нынѣ умершаго): „Богословія нравоучительная— почаевской печати 1751 г. и латинское богословіе Ѳ. Прокоповича Лейпцигскаго изданія 1782 года.

Отъ священника с. Огіевки, бердичевскаго у., П. Кудрицкаго: евангеліе Почаевской печати 1780 года, въ листъ.

Отъ священника с. Будищъ, звенигородскаго у., І. Ковальскаго: 38 серебрянныхъ прускихъ, шведскихъ и польскихъ грошей XVII вѣка, изъ найденнаго въ землѣ клада.

Отъ священника с. Стецовки, звенигородскаго уѣзда, Н. С. Данилевскаго: 1 римская и 2 польскія серебрянныя монеты.

Отъ воспитанника Кіевской дух. семинаріи Лисянскаго: каменный молотокъ топорикъ изъ окрестностей села Озерной, звенигородскаго уѣзда. *П.*

О церковно-приходскихъ школахъ.

Заботливость высшаго правительства не только о поддержаніи, но и расширеніи полезной дѣятельности церковно-приходскихъ школъ составляетъ безспорно одно изъ выдающихся событій нашихъ дней. Отрадныя послѣдствія этого событія должны сказаться какъ на самомъ духовенствѣ, которому отнынѣ главнымъ образомъ ввѣряется народное образованіе, такъ въ особенности на самомъ народѣ. Постановленіемъ на 13 ноября 1884 года духовенству возвращена возможность выполненія того долга, въ которомъ духовные пастыри справедливо видѣли свое историческое призваніе, именно долга учительства. Выполненіе этого долга не можетъ быть достигнуто, если у пастыря церкви не будетъ подъ руками начальной народной школы, которая должна давать ему средства воспитанія подростающаго поколѣнія въ духѣ религіозно-нравственномъ. При этомъ единственно условіи, когда именно начальная школа будетъ въ вѣдѣніи духовенства, можетъ установиться само собою то соединеніе пастыря и пасомыхъ въ духѣ вѣры, которое составляетъ и должно составлять послѣднюю цѣль пастырскаго служенія. Поэтому не тяготиться народною школою, какъ тяжелою обузою, должно духовенство, а стремиться всячески овладѣть ею, чтобы чрезъ это обезпечить свое вліяніе на народъ. Въ школѣ, какъ въ фокусѣ, объединяются и воспитатель, и воспитанникъ, и семья послѣдняго. Это единство должно усилиться въ послѣдствіи,

когда изъ одной и той же школы выйдетъ цѣлый рядъ поколѣній. Вотъ почему во всѣ времена стремились овладѣть школою тѣ, которые хотѣли распространить свое вліяніе на народъ или отдѣльный его классъ. Начальная школа - это то молоко матери, которымъ опредѣляется здоровый или болѣзненный ростъ организма ребенка. Значеніе этой школы усиливается тамъ, гдѣ она является начальнымъ и заключительнымъ моментомъ образованія, какъ въ нашемъ народѣ. Не понимать такого значенія народной школы значитъ обнаруживать въ одинаковой степени и отсутствіе историческаго чутья, и отсутствіе сознанія своего долга и интересовъ. Въ особенности незамѣнимымъ становится руководство народной школой въ наши дни. Мы не можемъ отрицать, что въ народѣ въ настоящую пору совершается важный процессъ пробужденія религіознаго самосознанія. Такой процессъ не совершается, конечно, особнякомъ, но лишь совмѣстно съ общимъ стремленіемъ народной массы—сознательно взглянуть на окружающую дѣйствительность. Религіозное самосознаніе идетъ впереди потому лишь, что область вѣры и нравственности и по природѣ человѣка, и исторически ближе стоитъ къ пониманію народа. Но многое въ этой области воспринято наслѣдственно и безъ должнаго пониманія. Поэтому въ исторіи каждаго народа неизбѣженъ моментъ, когда традиціонное должно сдѣлаться сознательнымъ. Въ такіе исключительные моменты, какъ и при попыткѣ ребенка встать на ноги, возможны колебанія и паденія, болѣе или менѣе опасныя; такими-то моментами искусно пользуются непризванные учители, столько же сознательно, какъ и безсознательно, въ силу личнаго искренняго заблужденія, направляющіе руководимыхъ на опасный путь. Долгъ пастыря церкви пользоваться столь благопріятными моментами какъ для собственной пользы паствы, такъ и для укрѣпленія своего вліянія на народъ. Народное образованіе, въ совокупности съ уроками для взрослыхъ представляетъ къ этому единственное въ своемъ родѣ средство.

Но если вопросъ о церковно-приходскихъ школахъ является важнымъ для духовенства, то еще болѣе онъ важенъ для народа. Что нашъ народъ *хочетъ* учиться, это намъ

звѣстно, хотя такое желаніе доколѣ проникло въ сознаніе только извѣстной, лучшей части народной массы; но что народъ *долженъ* учиться, это извѣстно даже всѣмъ радѣтелямъ народнаго блага. Между тѣмъ пора убѣдиться, что ученіе для народа—не роскошь, а необходимая потребность, хотя бы и недостаточно сознаваемая имъ самимъ (но вѣдь народъ не сознаетъ и многаго другаго: пользы страхованія имуществъ, оспопрививанія, медицины, огнегасительныхъ орудій, громоотводовъ, постройки домовъ съ соблюденіемъ извѣстныхъ противопожарныхъ условій и проч. и проч.). Образованіе должно дать ему начатки сознательной вѣры и нравственности, которыхъ ему недостаетъ, должно разбить традиціонные предразсудки въ быту домашнемъ и хозяйственномъ и открыть его мысль для полезныхъ вліяній, улучшающихъ его благосостояніе, напр. въ области обработки земли. Невозможно лишь благодѣтельствовать народу, но необходимо съ тѣмъ вмѣстѣ стараться вызвать къ самодѣятельности его собственныя силы, когда бы народъ могъ самъ придти себѣ на помощь. Достигнуть этого возможно главнымъ образомъ посредствомъ школы, и помочь въ этомъ отношеніи народу—значитъ оказать ему самую существенную услугу и пользу. Вотъ почему дѣло народной школы есть дѣло святое, и кому, какъ не духовенству, и самому близкому къ народу, и самому вліятельному на него, и самому подготовленному, взять на себя это трудное, но и отрадное дѣло? Достойное и святое дѣло—накормить неимущаго и голоднаго; но утолить нравственный голодъ, но создать нравственную личность человѣка, снабдить его свѣтомъ вѣры и науки, и не на одинъ моментъ, а на цѣлую жизнь,—да что можетъ быть выше и достойнѣе этого?

При такомъ исключительномъ значеніи церковно-приходской школы важно выяснить, въ какомъ положеніи вопросъ о ней находится въ самомъ духовенствѣ, въ какой степени усвоена необходимость этой школы не только для самого народа, но и въ интерсахъ самаго духовенства, какія нормы школы считаются предпочтительными, и отсюда выяснить, какія цѣли могутъ и должны преслѣдоваться въ дѣлѣ школьнаго воспитанія подростающаго поколѣнія изъ народной массы,

На всѣ поставленные вопросы мы постараемся отвѣтить на основаніи тѣхъ данныхъ, которыя предлагаетъ текущая духовная пресса и особенно Епархіальныя Вѣдомости, какъ непосредственный органъ духовенства. Съ тѣмъ вмѣстѣ и прежде всего отмѣтимъ тѣ препятствія, которыя встрѣчаетъ духовенство на пути осуществленія правительственныхъ и личныхъ стремленій къ благоустройству и процвѣтанію церковноприходскихъ школъ. Знаніе этихъ препятствій и ихъ степени важно не только для правильной оцѣнки результатовъ усилій духовенства на пользу народнаго просвѣщенія, но съ тѣмъ вмѣстѣ и для пониманія того душевнаго настроенія, съ которымъ принимается духовенство за выполненіе своего долга религіозно-нравственнаго воспитанія народныхъ массъ.

Было бы ничѣмъ неоправдаемою наивностью думать, что въ похвальномъ стремленіи къ просвѣщенію народа духовенство встрѣтитъ лишь одни благожеланія и содѣйствіе. Напротивъ имѣлись всѣ данные для того, чтобы заранѣе ожидать не только отсутствіе сочувствія, но и прямое противодѣйствіе. Къ сожалѣнію, давно миновало время, когда духовенство не только въ дѣйствительности стояло во главѣ народнаго образованія, но и считалось къ нему призваннымъ по самому долгу своего служенія. Не мѣсто и не время разыскивать виновниковъ совершившагося измѣненія не только въ положеніи вещей, но и въ самомъ настроеніи общества. Одно несомнѣнно, что рядомъ съ церковно-приходскими школами и въ прямой ущербъ имъ выросли земскія народныя школы. Школы эти, какъ обязательныя, отвлекли къ себѣ тѣ матеріальныя средства, которыя прежде въ такой или иной формѣ шли на поддержку церковно-приходскихъ школъ. Бывали случаи и даже въ преобладающемъ большинствѣ, когда церковно-приходскія школы прямо преобразовывались въ земскія. Несомнѣнно, далѣе, и то, что, при всемъ единствѣ цѣлей земской школы съ церковно-приходскою, обѣ представляютъ существенно различные типы начальной школы. Различіе ихъ заключается не только въ томъ, что земская школа возникла на почвѣ западно-европейской педагогики, но и въ томъ, что она является воплощеніемъ иного пониманія значенія и результатовъ народнаго образованія со сто-

роны руководящихъ людей. Поступиться этими школами, созданными съ большими затратами, не рѣдко искреннею любовію къ дѣлу, и тѣсно связанными съ цѣлою системою земскаго самоуправленія, для земства не легко. Поэтому для насъ не только понятно, но и необходимо то недоброжелательство, которое замѣчается въ нѣкоторыхъ органахъ печати и земствахъ въ отношеніи къ возникающимъ церковноприходскимъ школамъ.

Особенно недружелюбно относятся къ церковно-приходскимъ школамъ „Русскія Вѣдомости" и „Недѣля". При этомъ можно съ удовольствіемъ отмѣтить, что ихъ не столько огорчаютъ самыя школы, которыхъ пользы онѣ отрицать не могутъ, сколько отношеніе къ нимъ земствъ и самая постановка завѣдыванія или, исключающая возможность практиковать на нихъ тѣ методы и взгляды, которые практикуются свободно относительно школы земской. „Народная грамотность стоитъ у насъ такъ низко, и число начальныхъ училищъ такъ ничтожно, говорятъ „Русскія Вѣдомости", что всякая новая сельская школа, кому бы она ни была обязана своимъ открытіемъ, явленіе прежде всего весьма отрадное. Когда намъ приходилось говорить о вновь утвержденныхъ правилахъ для церковно-приходскихъ школъ, мы всегда полагали, что проектируемыя училища *новаго* типа явятся образовательными учрежденіями *добавочными,* дѣйствующими рядомъ и за одно съ существующими учебными заведеніями, содержимыми на счетъ другихъ вѣдомствъ... Но оказывается однако, что нѣкоторые земскіе дѣятели склонны смотрѣть на разсматриваемый здѣсь вопросъ довольно своеобразно. Земцы вольскаго уѣзда, люди, очевидно, совсѣмъ непричастные къ хлопотамъ о народномъ образованіи и тяготившіеся этимъ дѣломъ, чрезвычайно обрадовались обнародованію положенія о церковноприходскихъ школахъ, которое дало имъ возможность подъ благовиднымъ предлогомъ сложить съ себя всѣ обязанности по народному образованію. Они добровольно и по собственному почину въ первое же очередное собраніе поспѣшили передать всѣ земскія школы духовенству, и притомъ за цѣну, для земскаго бюджета не особенно отяготительную". Съ постановленіемъ вольскаго земства мы еще столкнемся ниже, и

тогда увидимъ, какими ближайше соображеніями руководилось оно, передавая духовенству свои школы; въ настоящемъ же случаѣ замѣтимъ, что передача земскихъ школъ въ вѣдѣніе духовенства, не нанося ущерба качеству школы, не можетъ отнять у духовенства желанія открывать новыя школы, рядомъ съ принятыми; скорѣе, напротивъ, случаи открытія новыхъ школъ усилятся, потому что съ открытіемъ земскаго кредита получится возможность опереться на средства земства, благодаря болѣе экономному пользованію этими средствами. Не слѣдуетъ при этомъ забывать „Русскимъ Вѣдом.“ практику земствъ съ церковно-приходскими школами въ шестидесятыхъ годахъ. Тогда какъ разъ случилось такъ, что многочисленныя народныя школы, открытыя и прекрасно поставленныя духовенствомъ, благодаря его личному усердію и иниціативѣ, *отобраны* были и превращены въ земскія. Теперь же, когда духовенству *добровольно* уступаются земскія школы, настойчиво указывается, что пусть-де духовенство создаетъ свои школы, пусть найдетъ спеціальныя средства, хотя бы изъ тѣхъ же церковныхъ доходовъ, такъ какъ послѣдніе поступаютъ отъ тѣхъ же прихожанъ. Грустно и странно читать такіе дикіе намеки! Всѣ отлично сознаютъ, что въ общемъ духовенство бѣдствуетъ, что оно имѣетъ право на государственное и общественное содержаніе, и однако попрекаютъ его каждымъ кускомъ, каждымъ грошемъ. Не рѣдкость слышать, что образованіе нашего духовенства недостаточно высоко, и однако готовы отнять послѣднюю возможность достойнаго воспитанія дѣтей на пользу того же общества, какъ это дѣлаютъ сами „Русскія Вѣдом.“, указывая, что средства церкви несправедливо расходуются на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. Но „Русскія Вѣдомости“, по удачному выраженію „Руси“ (№ 30), „потеряли всякое самообладаніе“, когда стали повторяться извѣстія объ успѣхѣ церковно-приходскихъ школъ и случаяхъ передачи въ духовное вѣдомство школъ земскихъ.

„Недѣля“, въ свою очередь, сильно негодуетъ, и на сторонниковъ церковно-приходскихъ школъ, и на передачу въ руки духовенства школъ земскихъ. Главная причина негодованія та, что школы духовенства находятся внѣ вліянія земствъ, не подлежатъ ихъ контролю и даже яко бы не под-

лежать публичной критикѣ общества и печати. Послѣднее блестяще доказываетъ сама „Недѣля“, когда утверждаетъ, что церковно-приходскихъ школъ на дѣлѣ нѣтъ, что по крайней мѣрѣ новыхъ изъ нихъ не открывается, а лишь только земскія школы превращаются въ церковно-приходскія. „Сначала еще встрѣчались извѣстія объ открытіи то той, то другой школы; но потомъ и такія извѣстія затихли. Теперь, судя по вѣстямъ изъ провинціи, дѣло идетъ такъ, что съ одной стороны стараются получить субсидіи отъ земствъ или сельскихъ обществъ, а съ другой—получить школы готовыя, которыя можно вдругъ переименовать въ приходскія. Земская школа имѣетъ то преимущество, что она вполнѣ доступна критикѣ. Никто не станетъ мѣшать здѣсь самому безпощадному зоильству, даже когда оно доходитъ до недобросовѣстности. Травитъ эту школу всякій, кому угодно. Доносовъ на школы пишется масса. Но и при такихъ условіяхъ дѣлаетъ земская школа свое дѣло, и невольно складывается убѣжденіе, что дѣйствительность значительно лучше, чѣмъ ее представляютъ... Напротивъ, тѣ публицисты, которые выступаютъ сторонниками исключительно церковно-приходскихъ школъ, силятся создать для послѣднихъ самую нездравую атмосферу безгласности и недоступности критикѣ, т. е. такія условія, которыя меньше всего способны возбуждать довѣріе“. Духовенство никогда ничего не имѣло противъ земскихъ школъ, хорошо и цѣлесообразно поставленныхъ; но и оно съ своей стороны имѣетъ всѣ причины разсчитывать на сочувствіе и поддержку земства уже потому одному, что церковно-приходскія школы предназначаются исключительно для тѣхъ же сельскихъ и деревенскихъ обывателей, о просвѣщеніи которыхъ обязано заботиться земство. Съ другой стороны, двери церковно-приходскихъ школъ никогда не закрываются для лицъ, желающихъ ознакомиться съ положеніемъ дѣла. Ниже это уяснится фактами. Если „Недѣля“ говоритъ о гласности и критикѣ, то, конечно, разумѣетъ здѣсь гласность и критику земскую; но ей должно быть отлично извѣстно, что церковно-приходская школа не предоставлена самой себѣ, но подлежитъ контролю и высшаго духовнаго начальства, и нарочныхъ надзирателей, людей просвѣщенныхъ и вызвавшихъ

общее довѣріе своего начальства и своихъ сослуживцевъ. Болѣе тщательнаго выбора лицъ, контролирующихъ школы, трудно и желать. При этихъ условіяхъ становится страннымъ, что „Недѣля", говоря о заслугахъ земской школы, ничѣмъ не обмолвилась о заслугахъ школъ приходскихъ, о чемъ, разумѣется, почтенной газетѣ не безъизвѣстно. Впрочемъ ларчикъ-то открывается далеко не такъ хитро!

Но не однимъ „Русскимъ Вѣдомостямъ" и „Недѣлѣ" не по сердцу постановленіе вольскаго земства о передачѣ земскихъ школъ въ вѣдѣніе духовенства. Нѣкоторыя газеты пошли еще дальше и, кромѣ рѣзкихъ обращеній по адресу представителей вольскаго земства, построили цѣлую кучу безполезныхъ умозаключеній. По словамъ „Саратов. Дн." „сдѣланное земствомъ постановленіе доказываетъ, что вольскіе земцы не только признали расходъ на народное образоканіе *отяготительнымъ,* но и *непроизводительнымъ.* Это обстоятельство дѣлаетъ постановленіе вольскаго земства поразительнымъ, единственнымъ въ своемъ родѣ, *не имѣющимъ себѣ примѣра* въ лѣтописяхъ земскаго самоуправленія". Относительно непроизводительности расходовъ вольскіе земцы, разумѣется, всего менѣе думали; иначе они просто на просто позакрывали бы свои школы, или же передали ихъ духовенству безъ всякой денежной субсидіи. Но всего оригинальнѣе соображенія газеты относительно постановленія вольскаго земства. Оказывается, видите-ли, что „въ сельскихъ школахъ земцы дѣтей своихъ не учатъ, сельскіе учителя пошли все съ такимъ образованіемъ, что прислуживаться земцамъ-помѣщикамъ не желаютъ, а о сельскихъ учительницахъ и говорить нечего", какъ будто въ церковно-приходскую школу помѣщикъ станетъ отдавать своихъ дѣтей и будетъ командовать школами и учителями, уже совершенно изъятыми изъ его вѣдѣнія. Но главное, что безконечно огорчаетъ названную газету, такъ это то, что передачей земскихъ школъ въ руки духовенства вольскіе земцы признали большую способность духовенства къ веденію школьнаго дѣла и тѣмъ безконечно унизили себя. Можно судить о степени обученія „Саратов. Дн.", когда примѣръ вольскаго земства не остался единичнымъ!

Справедливость требуетъ однако признать, что столь несправедливое отношеніе къ церковно-приходскимъ школамъ, которое мы видѣли со стороны выше названныхъ газетъ, явленіе далеко не общее; напротивъ, открытіе ихъ привѣтствуется, какъ желательный отвѣтъ на вопросъ дня, на постепенно усиливающееся стремленіе народа къ грамотности съ одной стороны, и религіозному самосознанію съ другой. Теперь посмотримъ, какъ къ тѣмъ же школамъ относятся земства и ихъ представители.

(Окончаніе въ слѣд. №).

Дерзость штундистовъ.

(Письмо въ редакцію „Кіевскихъ Епарх. Вѣдомостей").

Въ послѣднее время, въ нашей мѣстности, т. е. на рубежѣ сквирскаго и радомысльскаго уѣздовъ, новыхъ отступничествъ отъ православія не слышно; остаются въ штундистской ереси только тѣ, которые отступили отъ православія года три тому назадъ. Въ селѣ Турбовкѣ, сквирскаго уѣзда, въ настоящее время считается всего пять штундистскихъ семействъ, которыя сперва принадлежали къ штундистской общинѣ села Лучина, куда и отправлялись въ собранья по воскреснымъ днямъ. Въ послѣднее же время штундистъ села Турбовки *Иродіонъ Можаръ* основалъ *собственную общину* и, какъ глава общины, всѣми силами старается о томъ, чтобы унижать православіе и кощунствовать надъ священными предметами православной церкви. Въ послѣднее время Можаръ съ своими соучастниками началъ проявлять неслыханныя дерзости противъ православія*). Такъ, въ навечеріе праздника Просвѣщенія, приходской священникъ села Турбовки о. Аристархъ Хотинскій, обходя дома православныхъ для того, чтобы окропить ихъ святою водою, подъ вечеръ зашелъ и къ крестьянину Даленчуку, сынъ котораго перешелъ въ штун-

---

*) Послѣ составленія этой статьи, мнѣ передавали что штундистская община села Турбовки уже отказывается платить подушные подати и отбывать различнаго рода повинности. Если это правда, въ такомъ случаѣ штундизмъ безъ сомнѣнія имѣетъ раціоналистическую подкладку и, конечно, основанъ не съ одною цѣлію—подорвать православную религію.

дизмъ и живетъ въ отдѣльной избѣ. Освятивъ жилище своего духовнаго чада, о. Аристархъ обратилъ вниманіе на кучку дѣтей, которые стояли около того мѣста, гдѣ помѣщается постель домохозяина, и старались изобразить на себѣ крестное знаменіе, но не умѣли; поэтому онъ, какъ добрый пастырь, подошелъ къ дѣтямъ и сталъ ихъ учить, какъ складывать руку для крестнаго знаменія, какъ слѣдуетъ креститься, и что означаетъ крестное знаменіе. Занявшись съ дѣтьми, о. Аристархъ и не замѣтилъ, какъ въ хату вошелъ сынъ Даленчука, тотъ самый, который перешелъ въ штундизмъ. Вмѣстѣ съ Даленчукомъ вошелъ и глава Турбовской штундистской общины Можаръ. Каждый изъ нихъ подъ мышкой держалъ по купѣ книгъ. Войдя въ хату они безъ всякой церемоніи усѣлись за столомъ, и затѣмъ Даленчукъ раскрылъ Евангеліе и началъ громко читать 23 главу отъ Матѳея. Дойдя до 14 и 15 стиховъ этой главы, Даленчукъ еще болѣе возвысилъ свой голосъ и слова этихъ стиховъ: *Горе вамъ, книжники и фарисеи, лицемѣры, что поѣдаете домы вдовъ, и напоказъ молитесь долго: за это примете тягчайшее осужденіе. Горе вамъ, книжники и фарисеи, лицемѣры, что обходите море и сушу, дабы обратить хотя одного; и когда это случится, дѣлаете его сыномъ геенны, вдвое худшимъ васъ*,— уже не читалъ, а кричалъ дико и пронзительно. Въ это время священникъ окончилъ свою бесѣду съ дѣтьми и оборотился къ горланившему штундисту. Въ то же самое мгновеніе вскочилъ на ноги и Можаръ и, подбѣжавъ къ священнику, сказалъ громогласно:

— Знаешь ли, жрецъ, къ кому относятся эти святыя слова Евангелія?... Они относятся къ вамъ, къ попамъ! Вѣдь, это *вы поѣдаете домы вдовъ*, обходя для этого *море и сушу!* Затѣмъ показывая на св. крестъ, держимый въ рукахъ священникомъ, Можаръ сказалъ:

— А это къ чему носишь въ рукахъ кусокъ желѣза? вѣдь это модель висѣлицы; зачѣмъ вторично распинаешь Христа? Потомъ указывая на эпитрахиль, Можаръ замѣтилъ:

— А это что за негодная тряпка такая? Вѣдь это не что иное, какъ то *хранилище*, о которомъ сейчасъ читалось во Евангеліи!... Безстыжій! Ты любишь, чтобы люди звали тебя „учитель, учитель! Привязался къ дѣтямъ да и тычешь имъ

въ зубы желѣзомъ. Зачѣмъ *поражаешь ихъ жезломъ желѣзнымъ, раздробляешь ихъ, какъ сосудъ горшечника?* (Псал. II, 9). Тебѣ хочется чтобы изъ нихъ хотя одного сдѣлать сыномъ геенны"!.. Кричалъ въ изступленіи и съ пѣной во рту Можаръ.

— Постой! Остановись, безумецъ! Чего кричишь? Откуда ты набрался такой премудрости? обратился священникъ къ неистовствующему штундисту.

— *Всякое проявляемое нами дѣйствіе, какъ человѣка духовнаго, направляется и ведется святымъ Духомъ*,—отвѣчалъ Можаръ словами протестантской брошюры „Дружескія бесѣды", буквально вычитывая ранѣе заученныя слова этой брошюры, (стран. 13, строк. 10 снизу).

— Да, я слыхалъ, что ты считаешь себя за апостола и даже товарища самого Бога. Знай же, несчастный, что ты горько ошибаешься! Всѣ изъ васъ еретиковъ, которые называютъ себя апостолами, всѣ вы *не таковы*, всѣ вы *лжецы.* (Откров. II, 2). Вотъ ты сказалъ, что я поражаю жезломъ желѣзнымъ, раздробляю, какъ сосудъ горшечника. Тебѣ кажется, что ты этимъ надо мной насмѣялся, а между тѣмъ ты высказалъ святую истину совершенно *безсознательно.* Если подъ *жезломъ желѣзнымъ* ты подразумѣваешь св. крестъ, такъ я воистину сокрушаю таковымъ всю силу вражію, поражаю пороки, истребляю страсти, указываю путь къ небу, заграждаю дѣтямъ входы туда, гдѣ засѣдаетъ *совѣтъ нечестивыхъ*, возбраняю имъ *ставать на пути грѣшниковъ* и не дозволяю имъ *возсѣдать въ собраніи развратныхъ* (Псал. I, 1). Такимъ образомъ, дѣти православныхъ, руководимые мановеніемъ этого св. жезла, шествуютъ по пути правому, безпорочно, исполняя заповѣди Господни. Крестъ святой для христіанина— такое же подкрѣпленіе, какъ для дряхлаго старика палка. Какъ старцу безъ палки ходить не мыслимо, такъ христіанину безъ креста святаго не мыслимо жить и дѣйствовать; ибо какъ безъ палки старецъ можетъ спотыкаться и падать, такъ христіанинъ безъ креста святаго можетъ впадать въ тяжкіе пороки и грѣхи. Ты же, ратоборствующій противъ силы креста святаго, есть не кто иной, какъ *исполненный всякаго коварства и всякаго злодѣйства, сынъ діавола, врагъ всякой*

правды!... Перестанешь ли ты совращать твоихъ односельчанъ съ прямыхъ путей Господнихъ? (Дѣян. Апост. XIII, 10).

— „Какъ? Я исполненъ всякаго *злодѣйства!* Значитъ я воръ, мошенникъ“ *), закричалъ Можаръ.

— „Не горячись! Если ты слово злодійство понимаешь въ буквальномъ смыслѣ и считаешь себя вполнѣ за честнаго человѣка, оскорбляясь тѣмъ, что тебя назовутъ мошенникомъ; въ такомъ случаѣ, если желаешь, то я и взаправду могу доказать тебѣ, что ты плутъ и, кажись, почти что мошенникъ“,— спокойно отвѣчалъ священникъ.

— „Чѣмъ ты можешь доказать, что я плутъ и чуть ли не мошенникъ“?... спросилъ Можаръ у священника.

— „А хоть бы и тѣмъ, что ты, еще не будучи штундистомъ, взялся быть ходатаемъ за какую то общественную землю, выманилъ у общества 250 руб., растратилъ ихъ себѣ и своей женѣ на одежду и хозяйство, а дѣла, по которому взялся быть ходатаемъ, не сдѣлалъ“, еще спокойнѣе отвѣчалъ священникъ.

— „Гм! такъ это было прежде, а теперь я *сталъ новымъ твореніемъ*“, оправдывался Можаръ словами той же протестантской брошюры „Дружескія Бесѣды“ (стр. 12 строка 15 снизу).

— „И, съ позволенія сказать, сталъ *новымъ дуракомъ*“, замѣтила хозяйка дома.

— „Мамо! Невирте попу! то *жрецъ идола Зевеса*“! (Дѣян. ап. XIV, 13). Съ такимъ словомъ обратился къ хозяйкѣ дома сынъ ея, сидѣвшій за столомъ надъ 23 главою Матѳея.

— „Кто же ты такой, если не тотъ, о которомъ говоритъ ап. Петръ? Вѣдь ты и есть *невѣжда и неутвержденный, къ собственной своей погибели, превращающій Писанія*“ (2 Петр. III, 16).

— „Ни, *я святый членъ Христа, чадо новаго творенія*“, оправдывался Даленчукъ словами брошюры „Дружескія Бесѣды“ (стр. 13 строка 10 сверху).

— „Откуда же ты набрался такой святости и такой премудрости?“ спросилъ священникъ.

---

*) Нужно замѣтить, что слово „злодій“ въ малорусскомъ простомъ говорѣ означаетъ вора. *Ред.*

— „Ось де наша премудрость и наша святость“, отвѣчалъ Даленчукъ, указывая на книгу протестантскихъ брошюръ, которыя держалъ онъ подъ мышкой.

— „А ну-ка покажи сюда эти премудрости“ потребовалъ священникъ.

— „Ни, не дамъ; читай свои“! отвѣчалъ штундистъ.

— „Отберите отъ него книги, на основаніи указа Консисторіи“, обратился священникъ къ сопровождавшему его псаломщику, и сталъ собираться оставить домъ Даленчука, чтобы идти къ другимъ прихожанамъ.

Не успѣлъ псаломщикъ подойти къ штундисту и протянуть руку къ книгамъ, какъ въ одинъ мигъ огонь былъ погашенъ, и на голову бѣднаго псаломщика посыпались тяжелые удары какимъ то тупымъ орудіемъ, въ родѣ полѣна или макогона, каковое орудіе, повидимому, было заранѣе припасено штундистами и было спрятано ими подъ полой ихъ одежды. На крикъ избиваемаго псаломщика прибѣжалъ сельскій староста и другіе прихожане, и обо всемъ составленъ протоколъ, а на дняхъ уже состоялся приговоръ Турбовскаго сельскаго схода, которымъ общество ходатайствуетъ передъ правительствомъ о выселеніи штундистовъ изъ среды ихъ общества. И прекрасно, ибо наглости и дерзости штундистовъ уже превосходятъ всякую мѣру; повсюду, гдѣ только совершается крестный ходъ, похоронная процессія и т. п. церковныя торжества, штундисты вездѣ посылаютъ своихъ агентовъ, чтобы насмѣхались надъ церковной святыней, глумились надъ православными и совращали ихъ въ штундизмъ.

Крестьян. *И. С—въ.*

Дѣло галичанина Ѳ. И. Досинчука.

Въ газету „Слово“ пишутъ изъ Львова: „Призракъ московскихъ шпіоновъ, ужасно пугающій доморощенныхъ шовинистовъ политиковъ въ Галиціи, былъ поводомъ, какъ мы въ свое время извѣщали, арестованія г. Ѳ. И. Досинчука, пріѣхавшаго изъ-за границы, куда онъ принужденъ былъ обстоятельствами переселиться. Теперь Досинчукъ ужъ на свободѣ, просидѣвши три мѣсяца подъ арестомъ: обвиняли

его, какъ „московскаго шпіона“. Разумѣется, на томъ одномъ не кончилось. Нашлись люди, сдѣлавшіе новые доносы, въ увѣреніи, что такимъ способомъ удастся имъ отомстить г. Досинчуку за его непоколебимые русскіе патріотическіе подвиги въ пользу русскаго народа“. Львовская газета „Н. Проломъ“ пишетъ: „Дѣло г. Досинчука окончилось, какъ извѣстно, освобожденіемъ. При его арестованіи забрали его вино, домашнія вещи, книги и газеты, между которыми было нѣсколько экземпляровъ русскихъ газетъ, какъ „Кіевлянинъ“ и „Волынь“, и при этомъ портретъ Императора Александра II. Арестованнаго привелъ жандармъ изъ Збаража въ Новое село и отдалъ тамошнему суду, а послѣдній заключилъ его въ тюрьму. Послѣ арестованнаго перевели въ г. Тарнополь и произвели надъ нимъ слѣдствіе „о злочинствѣ публичнаго насилія“; въ тарнопольской тюрьмѣ пробылъ онъ полтора мѣсяца. Но тутъ послѣдовалъ новый доносъ, будто арестованный не уплатилъ государственныхъ налоговъ. Кромѣ того, еврей М. К. изъ Подгаецъ, барышникъ, донесъ въ судъ, будто арестованный, какъ бывшій купецъ, „попалъ въ легкомышленную криду“ (?). Тарнопольскій окружной судъ передалъ г. Досинчука окружному суду въ Бережанахъ, гдѣ опять производилось дознаніе. Слѣдователь относился въ Вѣну и другіе города, откуда арестованный получалъ товары. Оказалось, однако, что тутъ былъ лишь мстительный и неосновательный доносъ. На основаніи тѣхъ обвиненій тюремная прислуга и начальство обходились съ арестованнымъ весьма сурово. Изъ знакомыхъ къ нему никого не допускали, запрещали писать къ женѣ по русски и называли его разными непечатными словами. Когда онъ въ тюрьмѣ заболѣлъ, и подано было ему лѣкарство, то оказалось, что въ немъ были куски стекла, которые удалось ему счастливо вынуть изо рта. Въ тюрьмѣ арестованнаго морили голодомъ и холодомъ“. По освобожденіи онъ прибылъ въ Житомиръ, гдѣ находится его семья, и откуда онъ подалъ австрійскимъ властямъ жалобу, съ требованіемъ удовлетворенія за его разореніе и продажу его имущества.

Арестъ г. Досинчука вызвалъ большое сочувствіе къ арестованному и его семьѣ у всѣхъ его знакомыхъ, которые и теперь продолжаютъ письменно выражать свое располо-

женіе и оказывать возможное матеріальное пособіе. Изъ недавно полученныхъ писемъ изъ Галиціи, а равно и изъ разныхъ мѣстъ Россіи, между прочимъ, заслуживаетъ вниманія письмо Высокопреосвященнѣйшаго Платона, митрополита Кіевскаго и Галицкаго, отъ 6 марта, настоящаго года, присланное изъ Петербурга. Приводимъ дословно содержаніе его письма на имя жены Досинчука: „Узнавъ, что мужъ вашъ за присоединеніе къ православію подвергся въ Галиціи аресту, искренно сожалѣю объ этомъ и совѣтую вамъ не унывать, но благодушно переносить постигшее васъ несчастіе и возложить упованіе на Бога, который о всѣхъ насъ печется, какъ Отецъ Милосердный. Безъ Его воли ничего съ нами не бываетъ, но все происходитъ по неисповѣднымъ судьбамъ Его, и все направляется Имъ ко благу нашему, хотя мы часто сего не замѣчаемъ. Поэтому Спаситель говоритъ: терпѣніемъ спасайте души ваши, а святый апостолъ внушаетъ: бодрствуйте, стойте въ вѣрѣ, будьте мужественны, тверды въ ней. Блаженъ человѣкъ, который благодушно переноситъ искушеніе, потому что, прошедши испытаніе, онъ получитъ вѣнецъ жизни, который обѣщалъ Господь любящимъ Его. При этомъ посылаю вамъ на нужды ваши сто руб. Призывая на васъ и дѣтей вашихъ благословеніе Божіе и отъ души желая, чтобы положеніе ваше и супруга вашего поскорѣе улучшилось, остаюсь вашимъ усерднымъ богомольцемъ и слугою. *Платонъ, митрополитъ Кіевскій*“. (Изъ 85 № „Кіевлянина“ за 1886 г.).

Святый животворящій крестъ Господень. Преосвященнаго Сергія, епископа могилевскаго и мстиславскаго. Могилевъ на Днѣпрѣ, 1886 г.

Появившійся очень недавно штундизмъ успѣлъ уже довольно широко распространиться во многихъ южныхъ губерніяхъ, проникъ даже въ нѣкоторыя и изъ внутреннихъ губерній. Раціоналистическая ересь эта находитъ себѣ такое большое число послѣдователей въ виду того, что, отрицая всю обрядовую сторону христіанской религіи, отрицая таинства, священство, а съ тѣмъ вмѣстѣ—необходимость устройства храмовъ и посѣщенія ихъ, отрицая также преданіе церкви и

предоставляя полную свободу человѣку въ дѣлѣ вѣры и ея пониманіи, она снимаетъ съ человѣка всякую отвѣтственность и тѣмъ льститъ слабостямъ человѣческой природы; между тѣмъ такъ или иначе все же удовлетворяетъ она и религіозной потребности человѣка въ чтеніи слова Божія, пѣніи религіозныхъ пѣсней и стиховъ, религіозныхъ бесѣдахъ. Въ виду такой своей обольстительности, ересь эта должна обращать на себя тѣмъ большее вниманіе со стороны пастырей церкви. Самый вѣрный способъ противодѣйствія ей—это конечно слово убѣжденія и разоблаченія штундистскихъ заблужденій. Особенно полезно распространеніе среди штундистовъ такихъ брошюръ и книжекъ, гдѣ бы раскрывались и обосновывались отвергаемые или извращаемые ими пункты православно-христіанскаго ученія церкви. Эти брошюры, обращаясь въ народѣ, составили бы самый дѣйствительный противовѣсъ брошюрамъ и книжкамъ, усердно распространяемымъ среди штундистовъ разнаго рода ихъ защитниками протестантскаго и пашковскаго направленія. Въ этомъ отношеніи обращаетъ на себя особенное вниманіе вышеозначенная брошюра преосвященнаго Сергія, епископа могилевскаго и мстиславскаго, касающаяся одного изъ наисущественнѣйшихъ проявленій православно-христіанскаго исповѣданія вѣры, крестнаго знаменія, отвергаемаго штундистами. Здѣсь въ простомъ, общедоступномъ и общепонятномъ изложеніи, съ полною обстоятельностію всесторонне раскрывается важность и значеніе крестнаго знаменія въ дѣлѣ нашего спасенія, и приводятся историческія свидѣтельства, удостовѣряющія какъ фактъ употребленія крестнаго знаменія въ древней христіанской церкви, такъ и важное значеніе его въ дѣлѣ спасенія. Объ этомъ преосвященнымъ Сергіемъ сначала напечатаны были въ „Могилевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ (№№ 4 и 5) двѣ статьи, подъ заглавіями: „Святый животворящій крестъ Господень“ и „Сила животворящаго креста Христова“, а потомъ статьи эти соединены вмѣстѣ въ одно цѣлое и изданы въ отдѣльныхъ оттискахъ, предназначаемыхъ для безмездной среди народа раздачи въ тѣхъ мѣстахъ могилевской епархіи, гдѣ есть штундисты. Нельзя не отнестись съ полнымъ сочувствіемъ къ этому доброму дѣлу и не пожелать,

чтобы брошюра преосвященнаго Сергія была распространена и въ другихъ мѣстахъ, гдѣ есть штундизмъ. (Изъ 13-го № „Церк. Вѣстника").

50-ти лѣтній юбилей священства о. Ѳеодора Авг. Буйницкаго, священника с. Жидовчика, таращанскаго уѣзда.

17 февраля сего года состоялось въ нашемъ 3 благочинническомъ округѣ небывалое торжество: празднованіе 50-тилѣтняго служенія въ священномъ санѣ о. Ѳеодора Августиновича Буйницкаго. Торжество сіе прошло скромно и прилично. Наканунѣ юбилея было совершено всенощное бдѣніе, въ самый же день юбилея литургія и молебенъ св. великомученику Ѳеодору Тирону. Литургія началась въ 9 час. утра. Служилъ самъ юбиляръ и 3 сосѣднихъ священника. Пѣніе исполнялъ пѣвческій хоръ м. Пятигоръ. Пѣвчіе пѣли стройно и безукоризненно. Церковь была полна молящихся. На молебнѣ присутствовалъ мѣстный благочинный и 2 другихъ священника.

Въ концѣ молебна благочинный, о. Григорій Клепатскій, обратился къ юбиляру съ рѣчью, въ которой, указавши на его долголѣтіе, труды на нивѣ Христовой, на его истинно-примѣрную пастырскую жизнь, молилъ Бога о продленіи его жизни; въ заключеніе же поднесъ ему икону св. вел. Ѳ. Тирона, *сооруженную* на средства окружнаго духовенства. Трепетными руками принялъ сей даръ маститый юбиляръ и въ короткой рѣчи горячо благодарилъ духовенство за сочувствіе къ нему. По окончаніи молебна, священники, собравшись въ домѣ юбиляра, встрѣтили его съ поздравленіями, благопожеланіями и пѣніемъ „многая лѣта". Къ 2 час. пополудни пріѣхало еще нѣсколько священниковъ, для личнаго поздравленія юбиляра. Вообще же лично явившихся на юбилей изъ окружныхъ священниковъ была только половина. Остальные же не прибыли, вѣроятно, вслѣдствіе дурной погоды. Одинъ изъ неявившихся о. Ананій Левитскій прислалъ юбиляру письменное поздравленіе его съ 50 л. юбилеемъ священства и днемъ его ангела, прося Бога о сохраненіи и продленіи жизни его на многія и многія лѣта. Это поздравленіе, присланное съ

нарочнымъ издалека, произвело глубокое впечатлѣніе на юбиляра, и невольно на добрыхъ старческихъ глазахъ выступили слезы умиленія и благодарности.

Въ заключеніе нѣсколько словъ о самомъ юбилярѣ.

О. Ѳ. А. Буйницкій сынъ протоіорея Августина Р. Буйницкаго. Въ 1835 г. окончивъ курсъ въ Кіевской дух. семинаріи студентомъ, онъ по семейнымъ обстоятельствамъ въ академію не поступилъ, а принялъ въ слѣдующемъ (1836 г.) санъ священства. О жизни и дѣятельности его достаточно было сказано въ рѣчи о. благочиннаго Клепатскаго. Добавлю только, что почтенный юбиляръ, не смотря на свою старость (74 г.), еще бодръ и усердно служитъ церкви.

Свящ. *Павелъ Тихвинскій.*

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

— Во Тобольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (1885 г., № 20) напечатанъ указъ Св. Синода о благочинномъ поведеніи при богослуженіи, послѣдовавшій въ царствованіе Елисаветы Петровны. „Прошлаго 1718 года декабря 8 дня,—говорится въ этомъ указѣ,—по имянному блаженныя и вѣчно достойныя памяти Государя императора Петра Великаго указу повелѣно въ Москвѣ всякаго чина людемъ въ соборѣхъ и монастырѣхъ и въ приходскихъ церквахъ во время пѣнія божественныя литургіи стоять съ безмолвіемъ и слушать со всякимъ благоговѣніемъ, а ежели кто во время пѣнія учнетъ съ кѣмъ имѣть разговоръ и стоя неблагочинно, и съ таковыхъ имать штрафъ, не выпуская изъ церкви по рублю съ человѣка и употреблять въ церковное строеніе и для того присмотру употребить кого пристойно у людей добрыхъ. Да прошлаго жь 1723 января 11 дня Св. Правительствующій Синодъ, имѣя разсужденіе о народномъ въ церквахъ во время пѣнія разглагольствіи и упоминая объ означенномъ Его Императорскаго Величества воспрещеніи оныхъ во время церковнаго пѣнія народныхъ разговоровъ указѣ и преступающихъ то высокое повелѣніе о штрафованіи, согласно приговорили: какъ въ соборныхъ и въ монастырѣхъ, такъ и во всѣхъ цер-

квахъ во время божественнаго пѣнія никакихъ народныхъ разговоровъ, также къ чудотворнымъ мѣстамъ и иконамъ молебствія и устнаго лобзанія не употреблять и довольствоваться чтеніемъ и пѣніемъ церковныхъ служебъ, а имѣть во оные пѣніи молчаніе и къ чудотворнымъ мѣстамъ и иконамъ молебствіемъ и устнымъ лобзаніемъ довольствоваться до начатія и по отпускѣ пѣнія, а ежели кто оное повелѣніе пренебрежетъ, и съ таковыхъ въ церковную казну брать штрафы по содержанію вышеобъявленнаго указу, и для того съ примѣру С.-Петербургскаго во всѣхъ церквахъ учинить на чепяхъ желѣзные ящики, которые и содержать къ показанію народу въ удобныхъ мѣстахъ. А нынѣ Св. Правительствующему Синоду Оберъ-Прокуроръ князь господинъ Шаховскій предлагалъ словесно: усмотрѣно имъ это въ церквахъ во время службы Божіи,—приходящіе молебщики вмѣсто того, чтобъ молиться съ благоговѣніемъ, производятъ многіе о разныхъ свѣтскихъ дѣлахъ разговоры...; по силѣ вышеозначеннаго въ 1718 году декабря 8 дня состоявшагося указа о запрещеніи таковые (разговоры) чинить просилъ, дабы о томъ подтверждено было вновь публикою указовъ, чтобъ никто впредь невѣдѣніемъ не отговаривался, и въ Правительствующій Сенатъ сообщить и для непремѣннаго при церквахъ исполненія во всѣ духовныя команды подтвердить указами. И по Ея Императорскаго Величества указу и по опредѣленію Св. Правительствующаго Синода велѣно по оному предложенію въ Правительствующій Сенатъ о подтвержденіи выпоказаннаго Его Императорскаго Величества указу сообщить и сообщено вѣдѣніе, дабы впредь никто невѣдѣніемъ не отговаривался, и о непремѣнномъ по силѣ онаго Его Императорскаго Величества указу при всѣхъ церквахъ исполненіи въ подчиненныя Св. Синоду мѣста, куда надлежитъ, послать указы.

— Преосвященный Орловскій Симеонъ 22 ноября 1885 г. далъ Орловскій дух. консисторіи слѣдующее предложеніе: „До свѣдѣнія моего дошло, что въ одномъ изъ приходовъ Орловской епархіи священнослужители ввели въ обычай, вмѣстѣ съ св. запасными дарами, хранить *особо* въ сосудѣ пречистую кровь Христову для пріобщенія заболѣвающихъ

младенцевъ. Такъ какъ сіе нововведеніе не имѣетъ никакихъ основаній въ правилахъ и постановленіяхъ церковныхъ; то мною лично приказано священнику того прихода прекратить немедля таковое храненіе крови Христовой, употребивъ сохраняемую кровь Христову по совершеніи первой же божественной литургіи. На случай предупрежденія духовенства Орловской епархіи, если бы и еще въ какомъ либо изъ приходовъ введено было въ обыкновеніе подобное храненіе крови Христовой,—консисторія объявитъ духовенству Орловской епархіи, чтобы таковое храненіе св. крови Христовой было прекращено немедленно, а съ сохраняемою было поступлено, какъ изъясненно выше. А чтобы младенцы не были лишаемы пріобщенія св. Христовыхъ таинъ въ опасныхъ и смертныхъ случаяхъ, могущихъ быть нечаянными, пастыри церкви должны убѣждать родителей, чтобы они своихъ дѣтей младенцевъ пріобщали сколько можно чаще за божественною литургіею, когда оная совершается въ ихъ приходскомъ храмѣ (Орлов. Епарх. Вѣдомости, 1885 г., № 24).

— Вслѣдствіе усмотрѣнной неправильной записи по метрическимъ книгамъ о рожденіи и крещеніи, основанной на показаніи воспріемниковъ, Калужская дух. консисторія 23 октября 1885 г. постановила: предписать всѣмъ священникамъ епархіи, чтобы при записи младенцевъ, рожденныхъ лицами иноприходными и доподлинно неизвѣстными мѣстному причту, они отнюдь не ограничивались словесными заявленіями родильницъ о своемъ званіи, а тѣмъ паче показаніями о томъ повивальныхъ бабокъ и другихъ какихъ либо недостовѣрныхъ свидѣтелей, но непремѣнно требовали бы отъ такихъ родильницъ письменныхъ документовъ, удостовѣряющихъ ихъ личности. Въ случаѣ же неимѣнія паспортовъ, билетовъ, аттестатовъ о службѣ и тому подобныхъ документовъ, приходскіе священники неотмѣнно должны въ присутствіи по крайней мѣрѣ двухъ стороннихъ свидѣтелей, кромѣ чиновъ причта, лучше всего изъ состава земской полиціи опрашивать формально родильницъ объ ихъ мужьяхъ и мѣстожительствѣ. Потомъ въ самой записи родителей младенца обязательно указывать или тотъ документъ, на основаніи котораго учинено метрическое

обозначеніе родителей, или же прибавлять замѣчаніе: „по показанію родильницы въ присутствіи такихъ то свидѣтелей“, которые и должны въ то же время засвидѣтельствовать дѣйствительность этого показанія своею подписью въ графѣ о свидѣтеляхъ по желанію. При несоблюденіи этого условія всякая неправильность въ метрической записи актовъ рожденія и крещенія всецѣло будетъ оставаться на отвѣтственности, и притомъ весьма серьезной, самихъ причтовъ. (Калужск. Епарх. Вѣдом., 1885 г., № 21).

— Въ указѣ Св. Синода, данномъ на имя Литовскаго митрополита Іосифа отъ 26 февраля 1863 г., за № 472, въ 2-мъ пунктѣ опредѣленія (по дѣлу о возстановленіи метрической записи дворянина Антонина Свѣжинскаго) сказано такъ: „по ученію и правиламъ православной церкви, крещеніе, совершаемое по нуждѣ, не только священникомъ, но и мірскимъ лицомъ, безъ исполненія положенныхъ по чину сего таинства молитвословій, признается дѣйствительно совершившимся и за тѣмъ въ послѣдствіи, въ случаѣ возстановленія силъ младенца, только довершается обрядъ крещенія положенными по чину молитвами, самое же таинство крещенія не повторяется. Изъ сего явствуетъ, что вообще въ подобныхъ случаяхъ въ метрической книгѣ слѣдуетъ показывать событіе крещенія *подъ тѣмъ именно числомъ*, въ которое оно совершено было, хотя бы, по нуждѣ, только водою, безъ исполненія другихъ положенныхъ по чину дѣйствій и молитвословій, или, иначе сказать, когда таинство крещенія дѣйствительно совершилось, и что о сдѣланномъ въ послѣдствіи дополненіи обряда крещенія можетъ быть, по примѣненію къ ст. 1562 т. IX свода закон. изд. 1857 г. (въ изд. свод. 1842 г. ст. 1413 того же тома), добавлено въ той же статьѣ метрической записи, въ осьмой графѣ о членахъ причта, совершавшихъ крещеніе, хотя законъ къ этому прямо не обязываетъ; занесеніе же восполненія обряда крещенія въ метрическую книгу новою статьею было бы несогласно ни съ понятіемъ о крещеніи, какъ о таинствѣ неповторяемомъ, ни съ самою формою метрической книги. (Литовск. Епарх. Вѣдом., 1885 г., № 49).

— Должно ли записывать мертворожденныхъ въ метрическія книги? Слѣдуетъ ли вносить въ метрическія книги дѣтей слаборожденныхъ и вскорѣ послѣ крещенія умершихъ? 1) Первый изъ поставленныхъ вопросовъ рѣшается утвердительно. „Причты“, говоритъ Руководство для сельскихъ пастырей (1881 г., № 18), во избѣжаніе всякой отвѣтственности, непремѣнно и неопустительно должны также внушать и прихожанамъ, чтобы они дѣтей мертворожденныхъ и младенцевъ, умершихъ безъ крещенія, погребали на приходскихъ кладбищахъ и заявляли о томъ своему приходскому священнику, объявляя, что за сокрытіе этого они будутъ подвергнуты строгой отвѣтственности по законамъ“. 2) если мертворожденныхъ и тѣхъ младенцевъ, которые по какимъ либо причинамъ умерли безъ крещенія, необходимо записывать въ метрическую книгу, то само собою слѣдуетъ, что слаборожденныхъ и умершихъ вскорѣ послѣ крещенія должны вносить въ эту книгу, а не дѣлать, какъ дѣлали въ старину нѣкоторые священники: рождающихся младенцевъ и въ томъ же или въ слѣдующемъ мѣсяцѣ умирающихъ не записывали въ первую, ни въ третью часть метрической книги (Минск. Епарх. Вѣдом., 1885 г., № 16).



Печатать дозволяется. 29 апрѣля 1886 г. Ректоръ Академіи Епископъ **Сильвестръ**.
Тип. **Т. Г. Корчакъ-Новицкаго**, Михайлов. ул., соб. домъ.